臺灣苗栗地方法院民事裁定

110年度消債抗字第2號

抗　告　人
即　債權人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債 務 人　林淑惠
000000000000000000
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
債　權　人　花旗(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　莫兆鴻
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳嘉賢
債　權　人　台灣金聯資產管理股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　施俊吉
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　第一金融資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周朝崇
債　權　人　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李明新
債　權　人　南山人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　范文偉
000000000000000000
000000000000000000

上列抗告人因消費者債務清理條例清算事件，對於中華民國110年6月10日本院110年度消債清字第2號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主　文

原裁定關於同時終止清算程序部分廢棄。

命司法事務官進行本件清算程序。

抗告程序費用新臺幣（下同）1,000元由抗告人負擔。

理　由

一、本件抗告意旨略以：債務人於本院109年度苗司消債調字第106號前置調解程序中，曾陳稱其有2張南山人壽保單，保單號碼分別為Z000000000、Z000000000（以下簡稱第1、2張保單）。第1張保單是否有財產價值而可於清算程序中由司法事務官解約而分配？第2張保單已於109年11月間解約，參照消費者債務清理條例（下稱消債條例）第20條第1項第1款「債務人於法院裁定開始更生或清算程序前，2年內所為之無償行為，有害及債權人之權利者」之規定，債務人將保單解約而領有解約金，應加入清算財團分配。以上均應由本院

裁定開始清算程序後為調查並分配，然原裁定逕行裁定終止清算程序，實有未洽，為此提起抗告。並聲明：原裁定廢棄，並裁定債務人於抗告裁定做成之期日起，進行清算程序。

二、按法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。前項裁定，不得抗告。債務人之財產不敷清償清算程序之費用時，法院應裁定開始清算程序，並同時終止清算程序。前項同時終止清算程序之裁定得為抗告。下列財產為清算財團：一、法院裁定開始清算程序時，屬於債務人之一切財產及將來行使之財產請求權。二、法院裁定開始清算程序後，程序終止或終結前，債務人因繼承或無償取得之財產。法院應依職權調查必要之事實及證據，並得向稅捐或其他機關、團體為查詢。裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第83條、第85條第1、2項、第98條第1項、第9條第1項、第16條第1項分別定有明文。

三、經查，債務人聲請清算，原審經調查結果，認債務人之經濟狀況已有不能清償債務之虞，並審酌債務人名下無可供即時換價之財產，依本件清算程序規模，足認債務人之財產不敷清償清算程序之費用，裁定債務人自110年6月10日上午11時起開始清算程序，並同時終止清算程序。惟查，債務人於聲請債務清理之調解及本件聲請更生時均說明其有南山人壽保單2張，保單號碼分別為Z000000000、Z000000000，第2張保單已於109年11月間解約等情，有本院109年度苗司消債調字第106號卷及原審卷附之聲請狀暨財產及收入狀況可憑。經本院向南山人壽保險股份有限公司函查結果，2張保單均於86年生效，第1張保單仍有效繳費中，保單價值準備金為新臺幣（下同）10萬2,154元，第2張保單則於109年11月27日解約失效，並給付債務人解約金11萬4,743元，有該公司110年8月16日函文在卷可憑（本院卷39至41頁）。按人壽保險契約因預繳保費累積為「保單價值準備金」而具有之「不喪失

價值」，得由要保人依保險法規定加以運用，該運用保單「不喪失價值」之權利，屬要保人之財產權，非不得作為強制執行標的（最高法院108年度台抗字第897號裁定意旨參照）。第1張保單價值準備金約10萬元，屬債務人之財產，自應列入清算財團財產用以清償債務。本件債權人僅9名，債務人財產項目單純，可認其財產應足供清償清算程序之費用；至於第2張保單債務人解約後已領取之金額，如屬於清算財團之財產，亦應由債務人依消債條例第101條、第103條規定，記載書面提出於法院及管理人，並就管理人之詢問負答覆之義務。是本件仍有進行清算程序之實益，自應由本院司法事務官於清算程序就清算財團為必要之調查。原裁定認債務人名下財產不敷清償清算程序之費用，而裁定同時終止清算程序，即有未合。抗告意旨指摘原裁定此部分不當，求予廢棄，為有理由，爰將原裁定關於同時終止清算程序部分廢棄，並依消債條例第16條第1項前段規定，命司法事務官進行本件清算程序。

四、依消債條例第15條、民事訴訟法第495條之1第1項、第450條第1項、第95條、第80條之1，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　8　　月　　27　　日

民事第二庭審判長法　官　曾明玉

法　官　王筆毅

法　官　顏碩瑋

以上正本係照原本作成。

本裁定僅得以適用法規顯有錯誤為理由提起再抗告。如提起再抗告，應於裁定送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告狀，並繳納再抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　8　　月　　27　　日

書記官　林美黛