臺灣苗栗地方法院民事裁定

110年度消債職聲免字第7號

聲　請　人
即債務人　　石統禮
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　程耀輝
送達代收人　謝依珊
住○○市○○區○○○路0段00號0樓
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
代　理　人　王行正
債　權　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李增昌
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　朱逸君
債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　元誠國際資產管理股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　王如玉

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　滙誠第一資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　莊仲沼

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　元大國際資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　宋耀明

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　新光行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李明新

代　理　人　鄭穎聰

債　權　人　滙誠第二資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　莊仲沼

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司

000000000000000000

法定代理人　曾慧雯

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　誠信資融股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　余東榮

000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間因消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主　文

債務人石統禮應予免責。

理　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132 條定有明文。次按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2 年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：一、於7 年內曾依破產法或本條例規定受免責。二、故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。三、捏造債務或承認不真實之債務。四、聲請清算前2 年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。五、於清算聲請前1 年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。六、明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。七、隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。八、故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序，消債條例第133 條、第134 條分別定有明文。是法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除有消債

條例第133 條、第134 條各款所定之情形者，法院應為不免責之裁定外，法院即應以裁定免除債務人之債務。又按前3條情形，法院於裁定前應依職權調查，或命管理人調查以書面提出報告，並使債權人、債務人有到場陳述意見之機會，消債條例第136條第1項亦有明定。

二、經查：

（一）債務人前於民國110年1月6日向本院聲請清算，經本院於同年4月30日以110年度消債清字第1 號裁定開始清算程序，並經本院司法事務官以110年度司執消債清字第4 號進行清算程序，債務人名下存款餘新臺幣（下同）989元，清算財團財產不敷清償消債條例第108條所定財團費用、債務等，經司法事務官於110 年9月10日裁定終止清算程序確定等情，業經本院依職權調取上開卷宗查核無訛。是依消債條例第132條規定，本院即應審酌債務人是否有消債條例第133 條、第134 條所定應為不免責裁定之事由。

（二）本院通知債權人及債務人到場陳述意見，債權人未到庭，僅以書狀陳述。債務人則到庭陳稱：伊自2年前開始即無工作，生活費來源係配偶打零工賺取，目前居住在其母親住處等情。

（三）查債務人主張其自2年前即已無固定收入等情，有110年度消債清字第1號卷（下稱消債清卷）及本院卷附債務人108、109年度稅務電子閘門所得調件明細表顯示均無所得資料、及消債清卷附雇主證明書記載債務人因患肝病於109年2月無法工作而自動離職為憑。又債務人現年約60歲，患有慢性肝炎合併肝硬化，有其於消債清卷提出之戶籍謄本及診斷證明書可憑，是依其年齡及體力，確實謀職困難，堪信其主張裁定開始清算程序後無固定收入乙節為真實。是本院裁定開始清算程序後，債務人無固定收入，核與消債條例第133條規定之要件不符，堪認債務人無消債條例第133條規定之不免責事由。

（四）又債務人聲請清算前2年亦無財產資料，有上開稅務電子閘門所得調件明細表可佐，另債務人存款餘額僅989元，無事證可認債務人有故意隱匿財產或不利於債權人之處分情事。又聲請人聲請清算前2年內，僅曾於108年5月15日至同年19日出國，有入出境資訊連結作業可憑。而各債權人於消債清卷陳報取得之執行名義所載債權之起息日多在90幾年間，可見債務人之債務多發生於上開期間，依本院卷證資料，難認債務人於清算前2 年內，因消費奢侈商品、服務或從事其他投機行為而負債務。另消債條例關於清算程序係以免責主義為原則，不免責為例外，倘債權人主張債務人有消債條例第134 條各款所定不免責之情事，自應由債權人具體說明並舉證以實其說。此外，本院依職權調查，亦未查得債務人有何消債條例第134 條各款情事，自無從認定其具不免責事由。

三、綜上所述，債務人經法院為終結清算程序之裁定確定，且查無消債條例第133 條、第134 條各款所列之不免責事由，本院自應裁定債務人免責，爰依首揭規定，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　110　　年　　10　　月　　28　　日

民事第二庭　法　官　曾明玉

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000 元。

書記官　林美黛

中　　華　　民　　國　110　　年　　10　　月　　28　　日