# 臺灣苗栗地方法院民事裁定

111年度消債更字第5號

聲　請　人
即債務人　　劉奕佐
代理人　　盧元琪律師(法扶律師)
債　權　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　李增昌
代　理　人　廖宜鴻
債　權　人　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　翁健
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　吳東亮
000000000000000000
000000000000000000

債　權　人　萬榮行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　呂豫文

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　富全國際資產管理股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　陳文展

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　新光行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李明新

代　理　人　鄭穎聰

債　權　人　良京實業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　平川秀一郎

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

債　權　人　勞動部勞工保險局

000000000000000000

法定代理人　石發基

債　權　人 衛生福利部中央健康保險署

000000000000000000

法定代理人　李伯璋

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主　文

聲請人即債務人劉奕佐自111年5月9日下午4時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理　由

一、債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項分別定有明文。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消債條例第45條第1項、第16條第1項亦分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人積欠債務達113萬6,083元，有不能清償之情事，曾向本院聲請調解不成立。且聲請人無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，復未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰依法聲請更生。

三、經查：

㈠聲請人曾向本院聲請債務清理之調解不成立，經本院調取110年度苗司消債調字第88號消費者債務清理事件卷宗查明無誤。又依聲請人提出之債權人清冊所載，其債權總金額為113萬6,083元，惟經本院向各債權人函詢聲請人目前積欠之債務總額，包含本金、利息、違約金、費用在內之無擔保或無優先權債務共計345萬636元（詳如附表所示），雖與聲請人主張有所出入，惟其總額仍未逾1,200萬，是聲請人向本院聲請更生，尚無不合。

㈡聲請人前任職於奧克斯食品行期間薪資較高，有其所提薪資表及華南銀行龍潭分行存摺影本可證（卷第257、269至285頁），然其已自該公司離職，現任職於聯米企業股份有限公司，薪資大幅減少，則自應以其現領之薪資作為核算其償債能力之基礎，而聲請人111年1月調薪後每月之薪資為2萬7,2

50元，本院爰以此作為核算其償債能力之基礎。

㈢債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之；前2項情形，債務人釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限制；債務人證明確有必要支出者，不受最高數額及應負擔比例之限制，消債條例第64條之2定有明文。而債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，消債條例施行細則第21條之1第3項亦有明文。聲請人主張其每月必要支出為1萬5,600元，較衛生福利部公告之110年度臺灣省每人每月最低生活費1萬3,288元之1.2倍即1萬5,946元為低，應可採信。另支出父親劉學棋、母親陳銘珠之扶養費各2,800元，而劉學棋現年65歲、陳銘珠59歲（卷第97頁戶籍謄本），劉學棋108、109年各僅領取有限責任新竹第三信用合作社發給之股利154元、147元，另名下財產總值雖達236萬2,790元，然扣除現居住使用之新竹縣○○鎮○○街00號建物及所座落之關西鎮正義段454-6地號土地後，所剩無幾，不足以供應其老年生活所需；陳銘珠108、109年均無收入，名下雖有價值240萬6,000元坐落桃園市○○區○○段000地號土地，然其公同共有之應有部分比例僅1/9，且有公同共有人2人，故其潛在應有部分之價值顯應不足以供應其老年生活所需（卷第155至161、165至168頁稅務電子閘門財產所得資料及土地建物查詢資料），且其2人現均未投保勞保（勞保局WebIR查詢系統資料），顯均無業，且均未領取任何社會福利救助補助（卷第169頁新竹縣關西鎮公所函文、第201頁新竹縣政府函文），故其等2人均有接受子女扶養之必要。而劉學棋之成年子女有聲請人及案外人劉容志、劉益秀、劉怡妏（下合稱劉怡妏等4人）、劉

佩芸共5名，陳銘珠之成年子女則有劉怡妏等4人，依此計算聲請人應分擔之扶養費分別為3,189元、3,986元，聲請人僅各列計2,800元，亦屬相當。基上，聲請人之每月必要支出及扶養費用合計應為2萬1,200元。

㈣是依聲請人平均每月收入2萬7,250元，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用共2萬1,200元後，每月僅餘6,050元可供清償債務，若以此金額清償附表所示債務，共需時約570個月（計算式：3,450,636÷6,050＝570.35）即將近48年方可清償完畢，實有難以清償債務之情形。且聲請人投保之人壽保險已停效，無保單解約金可領取，有國際康健人壽保險股份有限公司函文在卷可稽（卷第398-5頁），其名下僅有94年出廠之汽車1部（卷第149、151頁財產所得調件明細表），97年出廠之機車1輛（卷第59頁行照），均已無財產價值。

四、本院綜合上情，認依聲請人之收入及財產狀況，扣除必要支出後，應有不能清償債務之情事，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係，重建其經濟生活之必要。此外，復查無聲請人有消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由存在，是本件聲請人聲請更生，核無不合，應予准許。爰裁定聲請人開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

五、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　5　　月　　9　　日

民事第二庭　　法　　官　王筆毅

上為正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　5　　月　　9　　日

書　記　官　劉家蕙

附表：

| 編號 | 債權人名稱 | 債權數額（新臺幣） | | | 備註 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 本金、利息 | 違約金、費用 | 合計 | |

（續上頁）

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 勞動部勞工保險局 | 10萬7,095元 | | 10萬7,095元 | 卷第171至173頁 |
| 2 | 良京實業股份有限公司 | 20萬3,264元 | 1,908元 | 20萬5,172元 | 卷第393至395頁 |
| 3 | 中國信託商業銀行股份有限公司 | 81萬4,018元 | | 81萬4,018元 | 卷第181頁 |
| 4 | 台新國際商業銀行股份有限公司 | 36萬6,591元 | | 36萬6,591元 | 卷第193、367頁 |
| 5 | 衛生福利部中央健康保險署 | 6萬4,681元 | | 6萬4,681元 | 卷第195、363頁 |
| 6 | 萬榮行銷股份有限公司 | 37萬4,847元 | 2,792元 | 37萬7,639元 | 卷第199頁 |
| 7 | 元大商業銀行股份有限公司 | 23萬6,687元 | 1,134元 | 23萬7,821元 | 卷第203至204頁 |
| 8 | 臺灣新光商業銀行股份有限公司 | 92萬3,866元 | 2萬5,531元 | 94萬9,397元 | 卷第223至225頁 |
| 9 | 臺灣新光行銷股份有限公司 | 8萬6,332元 | | 8萬6,332元 | 卷第235頁 |
| 10 | 富全國際資產管理股份有限公司 | 24萬914元 | 976元 | 24萬1,890元 | 卷第398-9頁 |
| | | 341萬8,295元 | 3萬2,341元 | 345萬636元 | |