

臺灣苗栗地方法院民事判決

111年度訴更一字第2號

原告 翁慧芬(王明正之承當訴訟人)

訴訟代理人 王明正

被告 陳文雄

陳清富

陳玳儀即陳均貞

陳佳旺

陳秋蘭

陳秀霞

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 陳秋萍

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 陳秀春

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 陳珍全

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 陳林金玉

19 0000000000000000

20 陳筱梅

21 0000000000000000

22 張陳彩雲（陳順永之繼承人）

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 陳汶琴（陳順永之繼承人）

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 0000000000000000

30 桑陳文碧（陳順永之繼承人）

31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 陳裕益（陳順永之繼承人）

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 方棟（再轉繼承 陳順永之繼承人）

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 方榮（再轉繼承 陳順永之繼承人）

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 方慧媛（再轉繼承 陳順永之繼承人）

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 方慧嫻（再轉繼承 陳順永之繼承人）

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 兼前十九人共同

24 訴訟代理人 方慧娟（再轉繼承 陳順永之繼承人）

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 被 告 趙篤秀

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 趙篤岐

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 趙啟宏

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 趙嫫茹

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 黃淑珠

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 趙徐齊

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 趙毅介（趙春琳之繼承人）

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 趙光禧（趙春琳之繼承人）

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 趙釗英（趙春琳之繼承人）

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 趙澤生（趙春琳之繼承人）

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 趙炯堃即趙炯堃（趙春琳之繼承人）

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 楊邦輝（再轉繼承 趙春琳之繼承人）

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 謝源禮

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 謝健文

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 謝馨儀

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 兼前十五人共同

24 訴訟代理人 謝慕學

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 被 告 范穩成（兼豐銘國際地產股份有限公司之承當訴
29 訟人）

30 0000000000000000

31 0000000000000000

0000000000000000

范穩發

0000000000000000

前二人共同

訴訟代理人 馮彥錡律師

複代理人 陳盈樺律師

被 告 許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人

0000000000000000

上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國112年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

兩造共有坐落苗栗縣○○鎮○○段000地號土地，分割如附圖即苗栗縣竹南地政事務所收件日期文號民國111年5月3日南地數值字第48800號鑑定圖所示，編號A部分面積146.30平方公尺，分歸被告范穩成、范穩發各按應有部分164分之102、164分之62之比例維持分別共有取得；編號B部分面積281.70平方公尺，分歸如附表二所示之原告及被告，按附表二所示應有部分之比例維持分別共有取得，並予以變價分割，其賣得價金按附表二所示之應有部分比例分配之。

訴訟費用(含更審前之部分)按附表一訴訟費用負擔比例欄所示負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第5款定有明文。原告原因被告趙秋火(下稱趙秋火)業於民國93年2月17日死亡，而撤回對其之訴，惟因趙秋火之繼承人均已拋棄繼承，因而再於112年2月6日追加其為被告，並以其遺產管理人許芳瑞律師為被告(見本院第318頁)，係屬本件訴訟標的對於其等必須合一確定者，追加其原非當事人之人為當事

01 人，依前開規定，應予准許。

02 二、次按訴訟繫屬中為訴訟標的之法律關係，雖移轉於第三人，
03 於訴訟無影響。前項情形，第三人經兩造同意，得聲請代移
04 轉之當事人承當訴訟；僅他造不同意者，移轉之當事人或第
05 三人得聲請法院以裁定許第三人承當訴訟，民事訴訟法第25
06 4條第1項、第2項分別定有明文。查原告王明正於本件訴訟
07 進行中，將其所有坐落苗栗縣○○鎮○○段000地號土地(下
08 稱系爭土地)，應有部分480分之36，信託登記予翁慧芬；被
09 告豐銘國際地產股份有限公司將其所有系爭土地，應有部分
10 12分之1出售予被告范穩成，有系爭土地第三類登記謄本在
11 卷可按(見本院卷第243至252頁)。其等並分別聲請承當訴
12 訟，並分別經兩造同意在卷(見本院卷第236、289、291、2
13 97、301、318、337頁)，依前開規定，應予准許。

14 三、再按原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部，但被告已
15 為本案之言詞辯論者，應得其同意，民事訴訟法第262條第1
16 項定有明文。經查：

17 (一) 查原告起訴原列被繼承人趙美惠(下稱趙美惠)為被告，
18 惟趙美惠業已於起訴前之103年11月23日死亡，有除戶戶
19 籍謄本在卷可按(見本院110年度訴字第70號卷，下稱110
20 訴70號卷，卷一第145頁)。原告因而撤回對其之訴(見
21 本院110訴70號卷二第190頁)，且趙美惠既於起訴前死
22 亡，即從無為言詞辯論，依前開規定，應准予原告撤回此
23 部分之訴。

24 (二) 原告雖曾追加聲明：(1)趙春琳之繼承人即被告趙毅介等6
25 人，應就趙春琳遺留系爭土地之應有部分為繼承登記；(2)
26 趙美惠之繼承人即被告謝源禮等4人應就趙美惠遺留系爭
27 土地之應有部分為繼承登記。(3)陳順永之繼承人即被告張
28 陳彩雲等9人應就陳順永遺留系爭土地之應有部分為繼承
29 登記；(4)趙秋火之繼承人即趙燕圻等10人應就趙秋火遺留
30 系爭土地之應有部分為繼承登記。惟被告趙毅介等6人、
31 謝源禮等4人、張陳彩雲等9人，業已分別就其等繼承系爭

土地部分辦理繼承登記在案，有土地登記第一類、第三類
謄本在卷可按（見本院110訴70號卷二第133至147頁、本
院卷第243至251頁）。被告趙燕圻、趙蔡芬珉、趙虹嫣、
趙怡清、黃愛欽、趙志旻、趙胤智、趙伊鈴、趙金洺、趙
金郎因已對趙秋火拋棄繼承，原告乃撤回此部分追加之
訴，並為被告趙毅介等6人、謝源禮等4人、被告張陳彩雲
9人同意在卷（見本院110訴70號卷二第190頁、本院卷第3
34頁），被告趙燕圻、趙蔡芬珉、趙虹嫣、趙怡清、黃愛
欽、趙志旻、趙胤智、趙伊鈴、趙金洺、趙金郎等人收受
撤回通知後亦未表示異議（見本院卷第71至89頁），亦應准
予原告撤回此部分之訴。

四、本件被告許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人未於言詞辯論期
日到場；被告范穩發未於最後言詞辯論期日到場，經核均無
民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一
造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張略以：

（一）系爭土地為兩造所共有，應有部分如附表一應有部分欄所
示，系爭土地之使用目的並無不能分割或契約訂有不分割
之情事，原告自得依法請求分割共有物。又系爭土地各共
有人除被告范穩成、范穩發外，其餘共有人之應有部分過
小，若採原物分割將形成畸零地，無法建築使用，不利於
土地之利用。如採變價分割則可透過出賣方式將系爭土地
整筆出售，得以提高土地價值，且經由市場公平競價之結
果，可使系爭土地之市場價值極大化，增加各共有人分配
之價金，是原告主張系爭土地因被告范穩成、范穩發分割
後仍願保持共有，取得苗栗縣竹南地政事務所（下稱竹南
地政）收件日期文號111年5月3日南地數值字第48800號鑑
定圖（下稱附圖）編號A部分、面積146.30平方公尺；編號B
部分、面積281.70平方公尺，則由原告與其餘被告按原應
有部分保持共有，並予以變價分割，價金由各共有人按其

01 應有部分比例分配之。

02 (二) 並聲明：兩造共有系爭土地，分割如附圖所示，編號A部
03 分面積146.30平方公尺，分歸被告范穩成、范穩發各按應
04 有部分164分之102、164分之62之比例維持分別共有取
05 得；編號B部分面積281.70平方公尺，分歸如附表二所示
06 之原告及被告，按附表二所示應有部分之比例維持分別共
07 有取得，並予以變價分割，其賣得價金按附表二所示之應
08 有部分比例分配之。

09 二、被告范穩發、范穩成陳述如下：

10 (一) 系爭土地應為原物分割，並於分割後其2人同意按應有部
11 分比例維持分別共有，及按附圖所示A部分分歸被告范穩
12 發、范穩成按原應有部分比例維持分別共有；編號B部分
13 分歸原告及其餘被告按原應有部分比例保持分別共有，並
14 予以變價分割，價金由各共有人按其應有部分比例分配
15 之。因為土地是祖先留下來的，要保存下來，我們在系爭
16 土地上的房屋已有一甲子以上，現在還住在那裡，其等分
17 得之部分還可以蓋房子。

18 (二) 並聲明：同意原告之分割方案。

19 三、被告陳文雄、趙篤秀、趙篤岐、陳清富、趙啟宏、趙嫻茹、
20 黃淑珠、陳珈儀即陳均貞、陳佳旺、陳秋蘭、陳秀霞、陳秋
21 萍、陳秀春、陳珍全、陳林金玉、陳筱梅、趙徐齊、張陳彩
22 雲、陳汶琴、桑陳文碧、陳裕益、方棟、方榮、方慧娟、方
23 慧媛、方慧嫻、趙毅介、趙光禧、趙釗英、趙澤生、趙炯
24 堃、楊邦輝、謝源禮、謝慕學、謝健文、謝馨儀陳述如下：
25 同意原告之分割方案。

26 四、被告許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人雖未於言詞辯論期日
27 到場，惟具狀答辯略以：

28 (一) 因趙秋火分配之土地面積甚小，不符土地利用之經濟效
29 益，故以原物分配給趙秋火並不適當，而應以變賣系爭土
30 地，以價金分配於各共有人。又如不能變價分割，則應分
31 配給趙秋火之土地，應分配給其他共有人，由其他分配取

01 得趙秋火土地之共有人，以金錢補償趙秋火。

02 (二)並聲明：原告之訴駁回。

03 五、得心證之理由：

04 (一)按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有
05 物。但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限
06 者，不在此限，民法第823條第1項定有明文。查原告主張
07 系爭土地，為兩造所共有，兩造間無不分割之約定，系爭
08 土地依使用目的，亦無不能分割之情形等事實，業據其提
09 出地籍圖謄本、土地登記第一類謄本為證（見本院110訴7
10 0號卷一第41、59至71頁、卷二第133至153頁），且為到
11 場之被告所不爭執，自堪信為真實。從而，原告訴請分割
12 共有物，核屬有據，應予准許。

13 (二)次按法院為裁判分割時，如因共有人之利益或其他必要情
14 形，就共有物之一部，仍有維持共有之必要，民法第824
15 條第4項，已賦予法院得對該部分仍維持共有之權限，以
16 符實際並得彈性運用。原審見未及此，竟謂賴○○以次2
17 人及北區國有財產分署均不同意維持共有，自不得准部分
18 共有人成立新共有關係云云，亦有判決不適用法規之違法
19 （最高法院102年度台上字第1336號判決意旨參照）。查
20 本件被告范穩成、范穩發已陳明於分割後願依應有部分維
21 持共有；被告陳文雄、趙篤秀、趙篤岐、陳清富、趙啟
22 宏、趙嫻茹、黃淑珠、陳珈儀即陳均貞、陳佳旺、陳秋
23 蘭、陳秀霞、陳秋萍、陳秀春、陳珍全、陳林金玉、陳筱
24 梅、趙徐齊、張陳彩雲、陳汶琴、桑陳文碧、陳裕益、方
25 棟、方榮、方慧娟、方慧媛、方慧嫻、趙毅介、趙光禧、
26 趙釗英、趙澤生、趙炯堃、楊邦輝、謝源禮、謝慕學、謝
27 健文、謝馨儀等人與原告亦表明同意原告之分割方案（見
28 本院卷第236頁），即其等於分割後願依原應有部分之比例
29 維持共有，雖被告許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人未為
30 前開表示，然其應有部分僅36分之2，且其亦表示分配之
31 土地面積甚小，不符土地利用之經濟效益。則其分得部分

01 應與原告等人保持分別共有，以擴大其等分配之土地面
02 積，而利於變價分割，核與前揭最高法院判決意旨，並無
03 不符，且符民法第824條第4項之規定，是被告范穩成、范
04 穩發陳明分割後願維持共有；其餘被告陳文雄等人與原告
05 陳明於分割後與被告許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人保
06 持共有，均應予准許。

07 (三) 再定共有物分割之方法，應斟酌各共有人之意願、共有物
08 之性質、使用情形及各共有人分割後所得之利用價值、經
09 濟效益是否相當而為適當之分配，始能謂為適當而公平
10 (最高法院104年度台上字第139號判決意旨參照)。經
11 查：

12 1、系爭土地地形現況雖為三角形，西側有1條巷道可供通
13 行，北側雖有較大之巷道，然與系爭土地仍隔有414地號
14 土地，故系爭土地北側並未臨路，西北側部分有被告范穩
15 成、范穩發共有之平房，平房上有部分搭建至2樓，西南
16 側則有訴外人陳錦華所有之磚造、土造鐵皮平房，東北側
17 亦有陳錦華之鐵皮造車庫，其餘部分則為空地，業據本院
18 會同竹南地政人員及原告、部分被告到場勘驗屬實，有勘
19 驗筆錄、現場照片、空照圖、鑑定圖等在卷可按（見本院
20 110訴70號卷一第317至332、355頁），並為到場之兩造所
21 不爭執。

22 2、為兼顧社會之經濟及共有人個人利益，98年7月23日施行
23 之民法第824條第2項就共有物之分割方法修正為：一、以
24 原物分配於各共有人。但各共有均受原物之分配顯有困
25 難者，得將原物分配於部分共有人。二、原物分配顯有困
26 難時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原物
27 之一部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各
28 共有人。同條第3、4項規定：以原物為分配時，如共有人
29 中有未受分配，或不能按其應有部分受分配者，得以金錢
30 補償之。以原物為分配時，因共有之利益或其他必要情
31 形，得就共有物之一部分仍維持共有。依上規定，就共有

物之分割，原則上應以原物分配於各共有人或部分共有人；於原物分配顯有困難時，始得將共有物全部或一部變賣，以價金分配於各共有人，尚不得僅因共有人人數眾多，或部分共有人應有部分所占比例不高，依其應有部分無法分得足供建築用之土地，即逕將共有土地為變價分割，而不顧原可按其應有部分使用土地之其他共有人或於生活上對共有物有密切依存關係之共有人之利益（最高法院102年度台上字483號判決意旨參照）。是98年7月23日施行之民法第824條旨在賦予法院有相當之裁量權，俾符實際並得彈性運用，使裁判分割方法多樣化、柔軟化，法院應依職權斟酌共有人之利害關係、共有物之性質、使用狀況、價格、經濟效用、公共利益，暨共有人對共有物感情或生活上有密不可分之依存關係等，公平裁量，酌定妥適之分割方法。則共有物之裁判上分割，仍以原物分割為原則，必須以原物分割有事實上或法律上之困難，例如原物性質上無法分割或分割將減損其價值之情形，始得依變賣之方法分配價金，以維護共有物之經濟效益，及兼顧共有人之利益與實質公平。

- 3、原告所採如附圖之分割方案，編號A部分面積146.30平方公尺，分歸被告范穩成、范穩發各按應有部分164分之102、164分之62之比例維持分別共有取得；編號B部分面積281.70平方公尺，分歸如附表二所示之原告及被告，按附表二所示應有部分之比例維持分別共有取得，並予以變價分割，其賣得價金按附表二所示之應有部分比例分配之。被告范穩成、范穩發分得之部分係在系爭土地之西北側角落，恰在其現有之房屋坐落位置，當可不受分割後拆屋還地之苦；原告與其餘被告分得之B部分，予以變價將價金分配給各共有人，能兼顧及被告范穩發、范穩成對系爭土地之感情依附，亦無令其等感受到遭強行變賣其等共有物之憾，原告及其餘被告亦得以變價其等分得之部分，以利其等提高變價之價額，對其等亦無不利。且原告之分割方

案，除許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人未曾表示同意外，其餘被告范穩成等均表示同意以此方案為分割。又被告許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人亦表示，趙秋火分配之土地面積甚小，不符土地利用之經濟效益，應採變價為分割，以價金分配各共有人，是原告之方割方案，對被告許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人亦無不利之情況，而認原告之分割方案為可採。

4、綜上所述，系爭土地雖為三角形，其上並有被告范穩成、范穩發共有之平房，雖另有訴外人陳錦華之平房及車庫，其餘部分則均屬空地。然本院審酌原告之分割方案，並無明顯不當或違背公平之處，兩造並可集中利用獲分配之土地，亦不致強令被告范穩成、范穩發變賣其等之共有物，經考量系爭土地之經濟效用、共有人之使用情形及利益均衡、系爭土地之共有人除被告許芳瑞律師即趙秋火之遺產管理人外，其餘之共有人均同意原告之分割方案之意願等情，認採原告之分割方法，應屬適宜，爰判決如主文第1項所示。

六、按共有人自共有物分割之效力發生時起，取得分得部分之所有權。應有部分有抵押權者，其權利不因共有物之分割而受影響。但有下列情形之一者，其權利移存於抵押人所分得之部分：．．．三、權利人經共有人告知訴訟而未參加，民法第824條之1第1、2項第3款定有明文。查系爭土地應有部分144分之7曾設定抵押權新臺幣(下同)420,000元予受告知人張建華(設定義務人為陳清富，設定權利範圍144分之7)；系爭土地應有部分480分之62曾設定最高限額抵押權3,600,000元予受告知人合迪股份有限公司(設定義務人為范穩發，設定權利範圍480分之62)，有系爭土地之土地登記第一類謄本在卷可稽(見本院110訴70號卷二第151、153頁)。而受告知訴訟人經本院告知訴訟後(見本院卷第255至259頁之通知函及送達證書)，均未表示意見，或表明參加訴訟，則受告知訴訟人對於系爭土地之上開抵押權、最高限額抵押權，若尚未

塗銷，自應移存於被告陳清富、范穩發分別所分得之部分。
另關於抵押權移存於抵押人所分得部分，只要符合前揭規定，應屬法律規定之法定效果，無庸當事人為任何聲明，縱有聲明，法院亦無庸於判決主文內諭知，僅於判決理由中加以說明即可(臺灣高等法院暨所屬法院98年法律座談會民事類提案第10號討論意見參照)，附此敘明。

七、次按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明文。分割共有物之訴，乃係固有必要共同訴訟，兩造之間本可互換地位，原告起訴雖於法有據，但被告之應訴實因訴訟性質所不得不然，所為抗辯自為伸張或防衛權利所必要，如由被告負擔全部訴訟費用，於法顯失公平。是本院認本件之訴訟費用應由兩造按原應有部分之比例分擔，始為公允。爰判決如主文第2項所示。

八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據經審酌後，於判決結果不生影響，爰不另一一論述，附此敘明。
據上論結，原告訴請分割共有物為有理由，依民事訴訟法第385條第1項前段、第80條之1、第85條第1項但書、第2項，判決如主文。

中 華 民 國 112 年 3 月 6 日
民事第一庭 法 官 陳秋錦

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 112 年 3 月 6 日
書記官 張智揚

附表一：

編號	姓 名	應 有 部 分	訴訟費用負擔比例
1	陳文雄	432分之14	2,160分之70

2	趙秋火(遺產管理人許芳瑞律師)	36分之2	2, 160分之120
3	趙篤秀	36分之1	2, 160分之60
4	趙篤岐	36分之1	2, 160分之60
5	范穩成	80分之17	2, 160分之459
6	陳清富	144分之7	2, 160分之105
7	趙啟宏	108分之1	2, 160分之20
8	趙嫫茹	108分之1	2, 160分之20
9	黃淑珠	108分之1	2, 160分之20
10	陳珈儀即陳均貞	432分之2	2, 160分之10
11	陳佳旺	432分之2	2, 160分之10
12	陳秋蘭	432分之2	2, 160分之10
13	陳秀霞	432分之2	2, 160分之10
14	陳秋萍	432分之2	2, 160分之10
15	陳秀春	432分之2	2, 160分之10
16	陳珍全	432分之2	2, 160分之10
17	陳林金玉	432分之14	2, 160分之70
18	陳筱梅	18分之1	2, 160分之120
19	范穩發	480分之62	2, 160分之279
20	趙徐齊	36分之1	2, 160分之60
21	謝源禮	48分之1	2, 160分之45
22	謝慕學	48分之1	2, 160分之45
23	謝健文	48分之1	2, 160分之45
24	謝馨儀	48分之1	2, 160分之45

01

25	趙毅介	72分之1	2,160分之30
26	趙光禧	72分之1	2,160分之30
27	趙釗英	72分之1	2,160分之30
28	趙澤生	72分之1	2,160分之30
29	趙炯堃即趙炯堃	72分之1	2,160分之30
30	楊邦輝	72分之1	2,160分之30
31	翁慧芬	480分之36	2,160分之162
32	張陳彩雲、陳汶琴、桑陳文碧、陳裕益、方慧媛、方慧嫻、方棟、方榮、方慧娟	共同共有144分之7	連帶負擔2,160分之105

02

附表二：

03

編號	姓 名	應 有 部 分
1	陳文雄	1,422分之70
2	趙秋火(遺產管理人許芳瑞律師)	1,422分之120
3	趙篤秀	1,422分之60
4	趙篤岐	1,422分之60
5	陳清富	1,422分之105
6	趙啟宏	1,422分之20
7	趙嫫茹	1,422分之20
8	黃淑珠	1,422分之20
9	陳珈儀即陳均貞	1,422分之10

10	陳佳旺	1,422分之10
11	陳秋蘭	1,422分之10
12	陳秀霞	1,422分之10
13	陳秋萍	1,422分之10
14	陳秀春	1,422分之10
15	陳珍全	1,422分之10
16	陳林金玉	1,422分之70
17	陳筱梅	1,422分之120
18	趙徐齊	1,422分之60
19	謝源禮	1,422分之45
20	謝慕學	1,422分之45
21	謝健文	1,422分之45
22	謝馨儀	1,422分之45
23	趙毅介	1,422分之30
24	趙光禧	1,422分之30
25	趙釗英	1,422分之30
26	趙澤生	1,422分之30
27	趙炯堃即趙炯堃	1,422分之30
28	楊邦輝	1,422分之30
29	翁慧芬	1,422分之162
30	張陳彩雲、陳汶琴、桑陳文碧、陳裕益、方慧媛、方慧嫻、方棟、方榮、方慧娟	公同共有1,44分之105

