臺灣苗栗地方法院民事判決

111年度簡上附民移簡字第2號

原告 吳昱鎡（原名吳毓庭）

楊宜庭

共同

訴訟代理人 季佩芃律師

被告 黃成友

黃傑祥即祥豪工程行

上一人

訴訟代理人 馮彥錡律師

複代理人 陳盈樺律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定（110年度交簡上附民字第2號）移送前來，並為訴之追加，本院於民國113年8月21日言詞辯論終結，就民國113年9月4日所為第一審判決（下稱原判決），補充判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告甲○○新臺幣64,138元，及被告乙○○自民國110年8月22日起、被告黃傑祥自民國111年6月24日起至清償之日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：聲請人前經收受本院111年度簡上附民移簡字第2號判決正本，然漏未就訴訟標的中電動機車部分為判決，爰聲請補充判決等語。
- 二、按訴訟標的之一部或訴訟費用，裁判有脫漏者，法院應依聲請或依職權以判決補充之；法院應依職權宣告假執行而未為

01 宣告，或忽視假執行或免為假執行之聲請者，準用民事訴訟
02 法第233條之規定，民事訴訟法第233條第1項、第394條分別
03 定有明文。本件原告甲○○起訴請求被告連帶給付侵權行為
04 損害賠償，關於電動機車部分之原因事實原為請求其所有之
05 車牌號碼000-0000號機車（下稱系爭機車）修繕所需之回復
06 原狀費用133,180元（110交簡上附民2卷第14頁，下稱附民
07 卷、本院卷(一)第534頁），嗣原告於113年8月19日提出之民
08 事綜合辯論意旨二狀則變更其攻擊防禦方法為請求被告連帶
09 給付相當於系爭機車毀損滅失時之價值99,800元之損害（本
10 院卷(二)第119頁），堪認原告甲○○有以系爭機車滅失之財
11 產上損害為訴訟標的，是原告聲請補充判決，要屬適法。

12 三、經查，被告應就原告甲○○因系爭事故所受損害連帶負侵權
13 行為損害賠償責任，業經本院認定在案。而原告甲○○請求
14 因系爭事故而滅失之系爭機車價值99,800元部分，系爭機車
15 相同車型之全新車價乃為99,800元，有被告所提出之新聞網
16 頁在卷可查（本院卷(二)第53至55頁），且為原告所不爭執
17 （本院卷(二)第119頁），而系爭機車因車損嚴重經修復廠商
18 建議報廢（本院卷(二)第29頁），亦有高於系爭機車修繕估價
19 單（附民卷第54至57頁）在卷可查，是系爭機車因系爭事故
20 而滅失，堪可認定。則原告甲○○因系爭機車滅失財產上之
21 損失，應為系爭機車於滅失前之價額，又參以系爭機車係為
22 108年10月出廠（附民卷第53頁），依行政院所頒固定資產
23 耐用年數表及固定資產折舊率之規定，機車之耐用年數為3
24 年，依定率遞減法每年折舊1000分之536，另依營利事業所
25 得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定
26 率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按
27 實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以
28 1月計」，是系爭機車自前開出廠日迄本件車禍發生時即109
29 年6月10日已使用8個月，則折舊後之估定價值應為64,138元
30 （詳如附表之計算式），是於系爭事故發生即109年6月10日
31 時，系爭機車之價值為64,138元。是原告甲○○依民法第18

01 4條第1項前段、第188條第1項規定請求被告連帶賠償系爭機
02 車減失之價值64,138元部分應屬有據，其餘部分則無理由。

03 四、據上，原告聲請補充判決為有理由，爰依民事訴訟法第233
04 條第1、3項規定，判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
06 民事第二庭 審判長法官 宋國鎮
07 法官 鄭子文
08 法官 陳景筠

09 附表

10 -----

11 折舊時間	金額
12 第1年折舊值	$99,800 \times 0.536 \times (8/12) = 35,662$
13 第1年折舊後價值	$99,800 - 35,662 = 64,138$

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內，以適用法規顯有錯
16 誤為理由，委任律師為訴訟代理人向本院提出上訴狀，同時表明
17 上訴理由；如已於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送
18 達後十日內補具上訴理由（均須按他造當事人之人數附繕本），
19 並經本院許可後方得上訴最高法院。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
21 書記官 周曉羚