臺灣苗栗地方法院民事裁定

112年度事聲字第23號

抗 告人 即
異　議　人　李振文
000000000000000000
　　李忠穎
000000000000000000
　　李佳原
000000000000000000
　　李秀高
000000000000000000
　　李建達
000000000000000000
　　李長興
000000000000000000
000000000000000000
　　李豐宇
000000000000000000
　　李中
000000000000000000
　　李勻
000000000000000000
兼　共　同
代　理　人　李英豪律師
000000000000000000
相　對　人　李裕民
000000000000000000
　　李祐豪即李培燦
000000000000000000
000000000000000000

上列抗告人與相對人等間聲明異議事件，抗告人對於民國112年1

2月6日本院所為之裁定提起抗告，本院裁定如下：

主　文

抗告駁回。

理　由

一、按對於裁定，得為抗告。但別有不許抗告之規定者，不在此限。法院認調解之聲請有第1項之情形者，得逕以裁定駁回之。前項裁定，不得聲明不服，民事訴訟法第482條、第406條第2項分別定有明文。雖因原裁定係由司法事務官所為，依民事訴訟法第240條之4規定而得提出異議。然其異議，既經本院以續行調解之聲請確有民事訴訟法第406條第1項第1款情形，其聲請無理由，而裁定駁回，則依上開規定，異議人自不得再對本院裁定聲明不服，亦即不得抗告(司法院秘書長98年3月16日秘台廳民二字第0980006307號函意旨參照)。復按對於不得抗告之裁定提起抗告者，其抗告不合法，依民事訴訟法第495條之1第1項準用同法第442條第1項之規定，原第一審法院應以裁定駁回之。

二、本件抗告人與相對人間變價分割共有物調解事件，抗告人提起聲請續行調解，經本院司法事務官認其聲請不合法駁回聲請，抗告人不服提起聲明異議，再經本院於民國112年12月6日駁回異議在案，並無特別規定得以抗告。依前開說明，自屬不得抗告之裁定，則抗告人對於不得抗告之裁定提起抗告，其抗告為不合法，應予駁回。

三、本件抗告不合法，爰依民事訴訟法第495條之1第1項、第442條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　1　　月　　8　　日

民事第二庭　法　官　陳秋錦

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　1　　月　　8　　日

書記官　張智揚