臺灣苗栗地方法院民事裁定

112年度消債職聲免字第17號

聲　請　人
即債務人　　林淑惠
000000000000000000
代　理　人　張家萍律師
債　權　人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
《即花旗（台灣）商業銀行股份有限公司之承受訴訟人》
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　伍維洪
代　理　人　陳正欽
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000

債　權　人　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　曹為實
代　理　人　呂亮毅
債　權　人　台灣金聯資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　施俊吉
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　第一金融資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　施志調
代　理　人　黃志勇
債　權　人　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李明新
代　理　人　鄭穎聰
債　權　人　南山人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　范文偉
000000000000000000
000000000000000000
上列債務人因消費者債務清理事件，本院裁定如下：
主　文
債務人乙○○應予免責。
理　由
一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。又法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可

處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132 條、第133 條分別定有明文。觀諸消債條例第133條之立法目的在避免債務人濫用清算程序以獲免責，並敦促有清償能力者，利用薪資等固定收入清償債務而受免責，以保障債權人可受最低清償，可知立法者之用意非以特定時點認定債務人有無固定收入。而當係賦予法院於裁定免責前，綜合考量債務人自裁定開始清算程序時起至免責裁定前，有無薪資、執行業務所得或其他固定收入情形，以判斷債務人有無清償能力，及有無濫用清算程序之情節，而決定應否為債務人不免責之裁定。從而，法院依消債條例第133條為不免責裁定之審查時，應以「自裁定開始清算程序時起至裁定免責前之期間」認定債務人有無薪資收入（臺灣高等法院暨所屬法院98年法律座談會民事類提案第39號研討結果參照）。

二、經查：

㈠債務人乙○○前向本院聲請清算程序，經本院於民國110年6月10日以110年度消債清字第2號裁定開始清算程序，並於112年5月31日以110年度司執消債清字第8號裁定終止清算程序，業經本院依職權調取上開聲請清算程序卷宗查明屬實。

㈡債權人國泰世華銀行股份有限公司、良京實業股份有限公司、永豐商業銀行股份有限公司、遠東國際商業銀行股份有限公司、新光行銷股份有限公司、台灣金聯資產管理股份有限公司、第一金融資產管理股份有限公司、甲○（台灣）商業銀行股份有限公司《花旗（台灣）商業銀行股份有限公司之承受訴訟人》皆陳稱：不同意債務人免責，請本院審查債務人有無消債條例第133 、134 條之不免責事由等情。債務人則表示：伊做臨時清潔工，每月收入約1萬2千元，尚需與配偶共同扶養2名未成年子張○裔（99年生）、張○旭（101年生），每月扣除自己生活費用及扶養子女費用後已無還款

能力，請求免責等語。

㈡查債務人為64年5月19日出生，現年48歲，依本院調閱債務人財產及所得資料所示，債務人名下並無財產；110、111年度均無所得分別為1,200元、0元；其目前任職三井公寓大廈管理維護有限公司，依其投保勞工保險之投保薪資為26,400元；而債務人陳報每月生活所必需為17,076元及2位未成年子女之扶養費17,076元，合計為34,152元，其每月收入債務人稱約3萬元，扣除生活所必需已無餘額，則與消債條例第133 條所定「法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額」之要件不符。是應認債務人並無消債條例第133 條應予不免責之事由。

㈢另消債條例關於清算程序係以免責主義為原則，不免責為例外，債權人如主張本件債務人有該條例第134 條其餘各款所定行為，自應就債務人合於上開要件之事實，舉證以實其說。又經本院依職權調查，亦未發覺債務人有何同條例第134 條各款情事，自無從認定債務人有該條例第134 條各款所定之不免責事由。

三、綜上所述，本件債務人既不符合消債條例第133 條之規定，復查無同條例第134 條各款所列之不免責事由，揆諸首揭說明，應依消債條例第132 條之規定免除其債務，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　11　　月　　29　　日

民事第二庭　法　官　宋國鎮

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000 元。

書記官　林美黛

中　　華　　民　　國　　112　　年　　11　　月　　29　　日