

臺灣苗栗地方法院民事裁定

112年度補字第387號

原告 張雅茹

上列原告與被告廖運芳等間侵權行為損害賠償(交通)事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（111年度交簡附民字第3號），本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達翌日起7日內補繳裁判費新臺幣18,325元，逾期未繳，即駁回原告對被告苗栗汽車客運股份有限公司之訴。

理 由

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判費，此為法定必須具備之程式。原告之訴有起訴不合程式或不備其他要件之情形，依其情形可以補正，經審判長定期間命其補正而不補正者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第249條第1項第6款定有明文。次按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項定有明文。該條項所定附帶民事訴訟之對象，除刑事被告外，固兼及於依民法負損害賠償責任之人，惟所謂「依民法負賠償責任之人」，應以刑事訴訟認定之犯罪事實作為判斷依據。附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，或依民法第187條第1項、第188條第1項等規定應負連帶損害賠償責任之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起附帶民事訴訟，即難謂為合法(最高法院108年度台抗字第683號、第753號、108年度台附字第5號、99年度台抗字第480號裁判意旨參照)。又刑事附帶民事訴訟，經刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送於同院民事庭後，民事庭如認不符同法第487條第1項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以

01 補正起訴程式之欠缺（最高法院108年度台抗大字第953號裁  
02 定意旨參照）。

03 二、查本件原告提起刑事附帶民事訴訟，請求被告廖運芳、苗栗  
04 汽車客運有限公司應連帶給付原告新臺幣（下同）1,749,83  
05 2元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計  
06 算之利息。然被告苗栗汽車客運有限公司並非本院110年度  
07 苗交簡字第826號刑事判決認定之僱用人或共同侵權行為  
08 人，自非屬刑事訴訟法第487條第1項所定提起附帶民事訴訟  
09 之對象。是原告對被告苗栗汽車客運有限公司提起刑事附帶  
10 民事訴訟，並不合法，惟依前揭說明，仍應許原告繳納裁判  
11 費，以補正起訴程式之欠缺。故原告請求被告苗栗汽車客運  
12 有限公司連帶給付1,749,832元，應徵第一審裁判費18,325  
13 元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原告於本裁  
14 定送達翌日起7日內補繳，逾期不繳，即駁回其對被告苗栗  
15 汽車客運有限公司之訴。

16 中 華 民 國 112 年 3 月 23 日  
17 民事第二庭 法 官 顏苾涵

18 以上正本係照原本作成。

19 本裁定不得抗告。

20 中 華 民 國 112 年 3 月 23 日  
21 書記官 郭娜羽