臺灣苗栗地方法院民事判決

112年度苗勞簡字第2號

原告 黃麗琴

訴訟代理人 吳建寰律師(法扶律師)

被告 衛生福利部苗栗醫院

法定代理人 李明輝

訴訟代理人 王炳人律師

江錫麒律師

複代理人 柯宏奇律師

上列當事人間請求給付職業災害補償等事件，本院於民國113年10月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣246,704元，及自民國112年4月14日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用(除減縮部分外)由被告負擔56%，餘由原告負擔。

本判決第1項得假執行。但被告如以新臺幣246,704元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實與理由

壹、程序方面：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。原告起訴聲明第1項原為：被告應給付原告新臺幣(下同)445,935元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。嗣於民國113年8月15日具狀更正為：被告應給付原告441,422元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息(見本院卷三第21頁)。屬減縮應受判決事項之聲明，核與前開規定

01 要無不合，應予准許。

02 貳、實體方面：

03 一、原告起訴主張略以：

04 (一) 原告於107年12月17日起受僱於被告，並於其轄下後龍日
05 照中心(田心寶學堂)(下稱後龍日照)擔任照顧服務員，負
06 責8位年長者在後龍日照之作息，而於(1)110年4月9日10時
07 許，因後龍日照內之一位長輩未站好往前撲，原告恐其受
08 傷由後拉住該長輩，該長輩因而往後倒壓在原告身上，致
09 原告腰椎及右膝疼痛；(2)於110年8月27日14時許，因後龍
10 日照內之一位長輩上廁所時，助行器未平穩放好身體往前
11 撲，原告恐其受傷，先跨出左腳並將其拉到身上，減緩其
12 落地之速度，原告因而重摔倒地，致原告腰椎及左膝疼
13 痛；(3)於111年4月12日11時許，因後龍日照內之一名女性
14 長輩意識不清，原告為協助通報被告社會工作室組長請示
15 處理方式，該組長要求原告盡快叫救護車送急診室，惟因
16 後龍日照門口遭第三人違停，救護車無法進入，原告以跑
17 步方式至隔壁全聯商場尋找該車主移車，致原告腰椎、膝
18 蓋疼痛，而發生職業災害。被告為原告之雇主，依職業安
19 全衛生法(下稱職安法)第6條第2項第1款、職業安全衛生
20 設施規則(下稱職安規則)第324-1條第1項規定，應採取相
21 關危害預防措施，以避免勞工受有肌肉骨骼疾病，更應對
22 勞工施以必要之教育訓練，然被告均未為之，致原告受有
23 上開3次職災事故，而受有椎間盤突出等傷勢。

24 (二) 原告因前開職災，得請求之項目如下：

25 1、醫療費用17,467元：

26 原告因本件職災至衛生福利部苗栗醫院(下稱苗栗醫院)、
27 保生堂中醫診所、中國醫藥大學新竹附設醫院(下稱中國
28 醫醫院)、大千綜合醫院(下稱大千醫院)、長庚醫療財團
29 法人林口長庚紀念醫院(下稱長庚醫院)、霧峰澄清醫院
30 (下稱澄清醫院)、佛教慈濟醫療財團法人台中慈濟醫院
31 (下稱慈濟醫院)、梓榮醫療社團法人弘大醫院(下稱弘大

01 醫院)就診，支出門診、手術等醫療費用合計17,467元(9,
02 817+7,650=17,467)。爰依勞動基準法(下稱勞基法)第59
03 條第1款為請求。

04 2、醫療期間原領工資補償420,925元：

05 (1)原告受傷前1月之薪資為28,500元，因本件職災治療、復
06 健期間，被告本應補償原領工資。詎原告於110年4月13
07 日、14日、同年5月遵照醫囑請假在家休養；於111年7月
08 至12月間每月至苗栗醫院進行復健，竟遭被告扣薪10,925
09 元及24,000元，被告自應補償之。

10 (2)原告因前開職災受傷，無法負擔後龍日照之工作，被告竟
11 無視其工資補償義務，片面要求原告轉任時薪制之居家照
12 護服務員，而於111年6月被迫轉任，形同原告於醫療期間
13 違法將原告調職，致原告每月實領薪資驟降為18,500元，
14 是被告應補償自111年6月至114年10月止之工資差額410,0
15 00元，扣除前開重複請求之24,000元，計386,000元。

16 (3)爰依勞基法第59條第2款、勞工請假規則第6條規定，請求
17 前開工資。

18 3、交通費用3,030元：

19 原告因本件職災前往中國醫醫院就診3次，每趟車資約270
20 元，計810元、長庚醫院就診2次，每趟車資約560元，計
21 1,120元、澄清醫院就診2次，每趟車資約550元，計1,100
22 元，合計支出交通費用3,030元。前開金額係以每公里使
23 用汽油之金額3元計算，爰依職業災害勞工保護法(下稱職
24 保法)第7條、民法第184條第1項前段、第2項、第193條第
25 1項規定，請求被告給付此項金額。

26 4、勞動力減損386,000元：

27 (1)原告於後龍日照從事長照工作，被告為雇主而未依職安法
28 第6條第2項第1款、職安規則第324-1條第1項規定，採取
29 相關危害預防措施以避免勞工受傷，更應對勞工施以必要
30 之教育訓練，被告竟未為之，致原告在後龍日照執行上開
31 職務，而反覆受有前揭職業災害，因而椎間盤突出等傷

01 勢，被告自得依民法第487條之1、職保法第7條規定請求
02 損害賠償。

03 (2)原告自111年6月起遭被告轉任為居家照服員，每月薪資差
04 額為10,000元，是所受勞動能力減損之金額為10,000元。
05 又原告為00年00月00日生，自111年6月起算至原告65歲退
06 休之日，尚有3年5月，每年薪資差額120,000元，依霍夫
07 曼式計算法扣除中間利息為386,855元，原告僅請求386,0
08 00元。且此部分與前揭工資補償係屬選擇合併，爰請求擇
09 一為原告有利判決。

10 5、原告亦得依民法第184條第1項前段、第2項、第193條第1
11 項請求被告賠償勞動能力減損。

12 因臺中榮民總醫院(下稱臺中榮總)113年2月29日補充鑑
13 定，認依照原告職業別調整後之工作能力減損百分比為2
14 1%，原告受傷前1月之薪資為28,500元，故得1次請求之金
15 額，依霍夫曼式計算法扣除中間利息為231,533元，而此
16 部分與前揭工資補償係屬選擇合併，爰請求擇一為原告有
17 利判決。

18 (三)並聲明：(1)被告應給付原告441,422元，及自起訴狀繕本
19 送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。(2)願供擔
20 保，請准宣告假執行。

21 二、被告答辯略以：

22 (一)有關醫療費用部分：

23 1、原告於110年4月9日10時許，在後龍日照工作期間所受
24 「腰椎移位併右側腰椎神經根病變」為舊傷，非執行職務
25 時發生之新傷害，當日或曾因右腳拉傷及舊傷復發產生疼
26 痛現象。然經勞動部勞工保險局(下稱勞保局)調取原告就
27 診資料送請專科醫師審查表示：110年4月19日門診已有下
28 背痛症狀，當日經X光檢查為腰椎退化併坐骨神經痛，有
29 勞保局112年1月5日保職簡字第111082013523號函可稽。
30 且原證五中國醫醫院診斷證明書亦明確敘述原告傷勢為腰
31 椎退化併坐骨神經痛無誤。

- 01 2、原告於110年8月27日14時許，在後龍日照工作期間，所受
02 傷勢腰椎退化併坐骨神經痛仍為舊傷，非當日執行職務時
03 發生之新傷，嗣經勞保局110年12月9日保職核字第110021
04 170062號函，核定發給1日之傷病給付672元。
- 05 3、原告於111年4月12日11時許，在後龍日照內以跑步至隔壁
06 全聯超市尋找違停車主請求移車，造成腰椎及膝蓋疼痛，
07 經判斷為膝蓋原發性骨關節炎，仍為舊傷，非職業災害造
08 成之新傷。嗣經勞保局112年1月5日保職簡字第111082013
09 523號函，以原告因腰椎椎間盤移位併右側腰椎神經根病
10 變，於111年4月13日至同年5月13日門診核退職災自墊醫
11 療費用，不予給付等情。
- 12 4、112年2月23日勞資爭議調解紀錄將「申請人於110年8月27
13 日間所受之傷害屬於職業傷害」列為不爭執事項，但並未
14 明確記載該傷病之名稱或症狀。當時會列為不爭執事項，
15 係因勞保局110年12月9日保職核字第110021170062號函，
16 核准職業傷病給付672元，然該函文也沒有明確記載該次
17 之傷病名稱或症狀。故原告主張所受之職業傷害，是否即
18 為起訴主張之腰椎退化併坐骨神經痛，非無爭執。況依勞
19 保局112年1月5日保職簡字第111082013523號函，已認定
20 原告之腰椎椎間盤移位併右側腰椎神經根病變，並非職業
21 傷病。是原告主張之腰椎退化併坐骨神經痛、腰椎椎間盤
22 移位併右側腰椎神經根病變，均與職業傷病無涉。
- 23 5、至臺中榮總鑑定報告已認定原告腰椎傷病並非職業病。雖
24 另認原告腰椎傷勢無法排除外力或創傷因素，但仍不能證
25 明係原告在工作中受傷之職業災害所致。而認定薛門氏節
26 點與創傷有關，惟並未判讀苗栗醫院110年4月19日之X光
27 影像，又其根據之研究文獻係87年所提出，且無明確比例
28 可供參考，應無實證研究數據可憑，其憑信性顯有重大疑
29 問。況近期醫學研究均認薛門氏節點的成因有各種可能，
30 尚無定論，是臺中榮總認薛門氏節點與創傷有關，並不可
31 採。

01 6、再原告提出之苗栗醫院、中國醫醫院、大千醫院、長庚醫
02 院、澄清醫院之診斷證明書，均未認定係屬於外傷性或創
03 傷性之傷病，足認原告腰椎之傷病與跌倒無關，並非職業
04 傷害甚明，其依勞基法第59條第1款規定請求被告給付醫
05 療費用，並無理由。

06 (二) 有關工資補償部分：

07 1、原告主張之傷病均非因職業災害所致，已如前述。是其依
08 勞基法第59條第2款請求原領工資補償，並無理由。又原
09 告於111年4月13日、14日及同年5月份請病假計23日，依
10 請假規則普通傷病假1年內未超過30日者，病假天數之工
11 資減半，是此23日應扣除半薪10,925元。

12 2、被告依原告請求於111年6月6日重新簽訂為計時人員契
13 約，改以時薪每小時200元計酬。核算原告自111年6月6日
14 起至同年12月31日止，提供服務總時數450小時，已發給
15 總工資104,082元，自無請領工資之權利，其請求補給薪
16 資24,000元，並無所據。又原告係主動請求調整工作為計
17 時人員，非有任何不能工作之情形，其請求原領工資補償
18 亦無理由。

19 (三) 有關交通費用部分：

20 原告主張之傷病均非因職業災害所致，已如前述，與職保
21 法第7條之要件不符。又後龍日照雖以照顧能夠以助行器
22 行走之長者為主，但對於病患以助行器行走之穩定度並無
23 特別要求，況前開長者較之正常人，本就有較高之跌倒風
24 險，需有人照顧以避免突發狀況。不能因被告收治此類長
25 者，就認定係對於原告之侵權行為，原告依民法第184條
26 第1項前段、第2項、第193條第1項請求賠償，亦無理由。
27 況原告並無實際支出車資，純以距離換算油錢，而請求3,
28 030元，並無根據。

29 (四) 有關請求減損勞動能力部分：

30 原告主張之傷病均非因職業災害所致，已如前述，亦非其
31 服勞務所受損害，與民法第487條之1、職保法第7條之要

01 件不符，原告之請求並無理由。又被告對原告並無任何侵
02 權行為，原告依民法第184條第1項前段、第2項、第193條
03 第1項請求賠償，亦無理由。

04 (五) 證人韋靜梅雖證稱原告有於110年4月9日、同年8月27日工
05 作中跌倒。然亦證稱：110年4月9日原告跌倒當下沒有做
06 積極處理，原告也沒有說受到什麼傷害，但其後就陸陸續
07 續就醫，就醫部分是腰部；110年8月27日原告跌倒當下沒
08 有說受到什麼傷害，只是腿有點拉傷，但沒有馬上就醫。
09 顯無法證明原告主張之腰椎移位併右側腰椎神經根病變及
10 膝蓋疼痛，係職業災害所造成。又證人韋靜梅再證稱：原
11 告自從第1次跌倒後，我就知道她陸續就醫，抱怨膝蓋不
12 舒服、腰不舒服，在第1次跌倒前我們沒有討論過原告身
13 體不舒服的事。可見證人韋靜梅對於原告在110年4月9日
14 前之身體狀況並不瞭解，而無法證明原告前揭傷勢確係在
15 工作中跌倒所致。

16 (六) 並聲明：(1)原告之訴及其假執行之聲請均駁回。(2)如受不
17 利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

18 三、兩造不爭執事項及爭執事項：

19 (一) 不爭執事項：

- 20 1、原告於107年12月17日至108年1月15日在被告醫院從事居
21 家服務工作；嗣於108年1月16日經被告安排至其附設後龍
22 日照擔任日間照顧服務員。
- 23 2、原告於110年4月9日11時10分許，在後龍日照工作時，因
24 機構內1位長輩(身高139公分；體重70公斤)步伐不穩、未
25 站好往前撲，致原告受有腰椎及右膝疼痛。
- 26 3、勞保局110年12月9日保職核字第110021170062號函之內容
27 為真正，因原告於110年8月27日職業傷病事故申請傷病給
28 付，由勞保局核給原告110年10月1日給付1日，計672元。
- 29 4、被告已將原告於110年9月22日、29日、30日列為病假，發
30 給半日薪資計1,425元；同年10月1日病假就醫，改為公傷
31 假，原發給半日薪，再發薪資460元，合計2,344元。

01 5、原告於111年4月前之每月薪資為28,500元。

02 6、原告於111年4月13日、14日及同年5月份計請假23日，被
03 告均核給半日薪資。

04 7、原告至苗栗醫院、保生堂中醫診所、中國醫醫院、大千醫
05 院、長庚醫院、慈濟醫院、澄清醫院、弘大醫院就診，計
06 支出醫療費用17,467元。

07 8、原告於111年6月轉任居家照服員，以時薪200元擔任計時
08 人員。

09 9、原告經臺中榮總鑑定結果，其工作能力減損21%。

10 (二) 爭執事項：

11 1、原告依勞基法第59條第1款規定，請求被告給付醫療費用1
12 7,467元，有無理由？

13 2、原告依勞基法第59條第2款規定，請求被告給付醫療期間
14 原領工資補償420,925元，有無理由？

15 3、原告依職保法第7條、民法第184條第1項前段、第2項、第
16 193條第1項規定，請求被告給付交通費3,030元，有無理
17 由？

18 4、原告依民法第487條之1、職保法第7條、民法第184條第1
19 項前段、第2項、第193條第1項規定，請求被告賠償勞動
20 減損386,000元，有無理由？

21 四、得心證之理由：

22 (一) 原告主張其於107年12月17日至108年1月15日在被告醫院
23 從事居家服務工作；嗣於108年1月16日經被告安排至其附
24 設後龍日照擔任日間照顧服務員，且在111年4月前之每月
25 薪資為28,500元。又原告於110年4月9日11時10分許，在
26 後龍日照工作時，因機構內1位長輩(身高139公分；體重7
27 0公斤)步伐不穩、未站好往前撲，致原告受有腰椎及右膝
28 疼痛，有老年職保被保險人投保資料表在卷可證(見本院
29 卷一第31頁)。並為被告所不爭執，堪信原告此部分之主
30 張為真實。

31 (二) 原告依勞基法第59條第1款規定，請求被告給付醫療費用1

01 7,467元，有無理由？

02 1、證人韋靜梅證稱：我與原告是後龍日照的同事，也有共同
03 執行職務，我知道原告在110年4月9日10時許跌倒的事，
04 原告是攙扶長輩在行走間，因長輩步代不穩跌倒，原告為
05 了要讓長輩傷害降到最低，才跟著跌倒。原告當時沒有說
06 有受傷，但之後原告就開始陸陸續續就醫，是腰部就醫；
07 110年8月27日14時許，原告在後龍日照照顧受托民眾時跌
08 倒，我也知道，也是要預防長輩跌倒，原告稍微跌了一
09 下，原告當時沒說何處受傷，只是腿有點拉傷，但沒有馬
10 上就醫；111年4月12日11時許，原告為了讓救護車進入後
11 龍日照載送受托民眾，有跑步去叫違停民眾，我也知道，
12 當時有受托長輩昏迷，119救護車到時，後龍日照門口有
13 違停車輛，原告心急就去附近找車主，過程中原告是很緊
14 張且動作很急，也有用跑步，事後原告有跟我說事情處理
15 完後腰不舒服，且原告在110年4月9日以後就一直跟我說
16 她的膝蓋不舒服，也知道她一直在就醫中，在此之前，她
17 沒有跟我講過膝蓋有不舒服，原告前2次跌倒時我都有在
18 場目睹等語(見本院卷二第457至461頁)。顯見原告在後龍
19 日照服務時，確有發生上開3次事件之情事。

20 2、被告雖以原告所受之「腰椎移位併右側腰椎神經根病
21 變」、「膝蓋疼痛」均為舊傷，非執行職務時發生之新傷
22 害等語置辯。惟查：

23 (1)原告申請111年4月13日至5月13日核退職災自墊醫療費用
24 時，勞保局雖以：經調取原告就診院所之病歷資料併全案
25 送請專科醫師審查表示「查衛生福利部苗栗醫院110年4月
26 19日門診已有下背痛症狀，當日X光檢查為腰椎退化併坐
27 骨神經痛．．．」而不予給付(見本院卷一第187頁勞保局
28 112年1月5日保職簡字第111082013523號函)。然原告第1
29 次受傷係在110年4月9日，而上開申請核退醫療費之日期
30 為111年4月13日至5月13日，且勞保局參酌之原告病歷資
31 料係110年4月19日，距原告第1次受傷已是10日之後，原

01 告自己有所復原，而成為腰椎退化併坐骨神經痛之可能，
02 而以上開函文推論原告之傷勢為舊傷，尚有疑義。

03 (2)原告除於109年8月24日有左側膝部副韌帶扭傷之初期照護
04 外(見本院卷一第389頁病歷表)，在110年4月19日前均無
05 腰椎椎間盤就醫紀錄，直至該日始有其他腰椎椎間盤移位
06 之症狀(見本院卷一第393頁病歷表)，有苗栗醫院112年5
07 月22日苗醫醫行字第1120052467號函送原告之病歷資料在
08 卷可憑(見本院卷一第327至445頁)。由上開原告病歷資料
09 觀之，原告在110年4月19日前並無因腰椎椎間盤之病情就
10 診，與證人韋靜梅前開證述大致相符。

11 (3)本件經送請臺中榮總鑑定認：根據Lumbar Spine Online
12 Textbook(腰椎線上參考書)，Section 17, Chapter 7: Po
13 sttraumatic Changes of the Intervertebral Disc中提
14 到，在沒有骨折的情況下區分是否創傷事件引起或是單純
15 退化性脊柱十分困難，在此病人上並無明顯但在腰椎第三
16 四椎間盤有注意到薛門氏節點，可能被認為跟創傷有關
17 係，但仍無法藉此確定原因，長期負重便有可能形成腰椎
18 退化的可能，只能根據影像病人腰椎有退化的狀況，但無
19 法排除有創傷因素引起症狀加重的可能性，有鑑定書在卷
20 可按(見本院卷二第37頁)；本院前次鑑定骨科已說明薛門
21 氏節點可能被認為跟創傷有關係，亦即無法排除創傷因
22 素。另就苗栗醫院復建科門診記錄(110年4月19日)，個案
23 於110年4月9日工作中跌倒後才出現下背痛症狀，且此前
24 數年內亦無相關下背痛就診記錄。考量本個案症狀、病
25 程、影像報告均與創傷機轉吻合，本個案腰椎傷勢無法排
26 除外力或創傷因素，有勞動能力減損評估報告在卷可稽
27 (見本院卷二第323頁)。是由臺中榮總鑑定結果，原告所
28 受之腰椎傷害，並不能排除係外力或因創傷因素所造成。

29 (4)被告雖以臺中榮總鑑定參考之文獻係87年間之文獻，且無
30 明確比例可供參考，而近期醫學研究均認薛門氏節點成因
31 有各種可能，尚無定論，且未判讀原告之X光影像，故鑑

01 定認薛門氏節點與創傷有關，並不可採等語置辯。惟臺中
02 榮總尚參考(Schmorl's nodes do occur acutely as the
03 result of a single traumatic episode, and are almos
04 t always associated with other acute spinal injur
05 y.)Fahey, V., et al. "The pathogenesis of Schmorl's n
06 odes in relation to acute trauma:an autopsy stud
07 y." Spine23. 21(1998):0000-0000，且鑑定時亦參考原告
08 在長庚醫院所為核磁共振之檢查(長庚醫院磁振造影〈無
09 注射對比劑〉檢查同意書、檢查說明、長庚醫院影像診療
10 部檢查會診及報告書等，見本院卷一第463至472頁)，而
11 核磁共振較X光影像更易於觀察薛門氏節點，亦有臺中榮
12 總補充鑑定書在卷可按(見本院卷二第395頁)。是臺中榮
13 總鑑定之參考文獻非僅其一，且原告於長庚醫院就診時，
14 亦已為核磁共振之檢查，縱未參酌原告在苗栗醫院之X光
15 影像，亦不致有鑑定參考資料不足之情事，則被告前開所
16 辯，尚無可採。

17 3、綜上，原告所受之腰椎椎間盤移位，併右側腰椎神經根病
18 變，應係與其前開跌倒有關，而應認原告所受之前開傷
19 勢，應為執行業務中所造成，而屬職業災害。

20 4、按勞工因遭遇職業災害而致死亡、失能、傷害或疾病時，
21 雇主應依下列規定予以補償。勞工受傷或罹患職業病時，
22 雇主應補償其必需之醫療費用，勞基法第59條第1款前段
23 定有明文。原告受有上開傷勢，而至苗栗醫院、保生堂中
24 醫診所、中國醫醫院、大千醫院、長庚醫院、澄清醫院、
25 慈濟醫院、弘大醫院等就診，支出門診、手術等醫療費用
26 合計17,467元(9,817+7,650=17,467)，有醫療費用收據等
27 在卷可稽(見本院卷一第45、53至59、63至81、85至111、
28 117頁、卷三第31、33頁)。並為被告所不爭執，是原告依
29 勞基法第59條第1款規定，請求被告給付醫療費用17,467
30 元，應予准許。

31 (三)原告依勞基法第59條第2款規定，請求被告給付醫療期間

01 原領工資補償420,925元，有無理由？

02 1、按勞工因遭遇職業災害而致死亡、失能、傷害或疾病時，
03 雇主應依下列規定予以補償。勞工在醫療中不能工作時，
04 雇主應按其原領工資數額予以補償，勞基法第59條第2款
05 前段定有明文。

06 2、原告主張111年4月13日、14日、5月請假在家休養；111年
07 7月至12月至苗栗醫院復建，分別遭被告扣薪10,925元及2
08 4,000元部分：

09 (1)原告於110年4月9日、同年8月27日、111年4月12日所受之
10 傷害屬職業災害，已如前述，先予敘明。

11 (2)按勞工因普通傷害、疾病或生理原因必須治療或休養者，
12 未住院者，一年內合計不得超過三十日。普通傷病假一年
13 內未超過三十日部分，工資折半發給，其領有勞工保險普
14 通傷病給付未達工資半數者，由雇主補足之，勞工請假規
15 則第4條第1項第1款、第3項分別定有明文。查被告主張原
16 告於111年4、5月份請病傷假計23日，有督導對話紀錄在
17 卷可按(見本院卷一第193頁)。又原告於111年4月13日、1
18 4日，及同年5月份請病傷假計23日，被告均核給半日薪
19 資，此為兩造所不爭執，堪信被告此部分之主張可採。

20 (3)原告當時每月薪資為28,500元，此為兩造所不爭執，則其
21 每日之薪資為950元($28,500 \div 30 = 950$)。又原告請病傷假23
22 日，依勞工請假規則第4條第1項第1款、第3項規定，僅得
23 請領工資之半數，則為10,925元($950 \times 23 \div 2 = 10,925$)，且
24 被告業已給付原告此部分之薪資，已如前述。是被告自得
25 依前開規定不予發給請假日數之半薪，則原告請求被告發
26 給扣薪之10,925元，即無所據。

27 (4)原告於111年5月3日與督導人員張秀純討論其身體狀況及
28 後續工作安排後，原告同意至居家服務擔任計時照顧服務
29 員，進行案家家務清潔、備餐等合適工作。嗣於111年6月
30 6日與被告簽訂計時人員契約，有督導對話紀錄及苗栗醫
31 院計時人員契約在卷可按(見本院卷第193至197頁)。是原

01 告自111年6月至同年12月已同意改為計時人員，而非從事
02 原來之工作。

03 (5)又原告自112年6月至12月之計時工作，係以時薪200元計
04 算，而其工作時間為450小時，有苗栗醫院附設居家長照
05 機構照顧服務員排班表在卷可憑(見本院卷一第203至209
06 頁)。被告並已發給總工資104,082元(含津貼、行政加
07 給)，原告就此部分亦未曾表示爭執。則原告請求被告給
08 付原來薪資24,000元，亦無所據。

09 (6)綜上，原告請求被告扣薪之10,925元及24,000元，並無理
10 由，不應准許。

11 3、原告請求之薪資差額386,000元部分：

12 原告雖主張係被告因其受傷，故違法將其調職致每月減少
13 薪資10,000元，至其65歲退休時計差額410,000元，扣除
14 前開24,000元後計386,000元等語。惟原告係自行同意至
15 居家服務擔任計時照顧服務員，並與被告在111年6月6日
16 簽訂計時人員契約，其後契約到期，再於112年1月1日簽
17 訂計時人員契約，有督導對話紀錄及苗栗醫院計時人員契
18 約在卷可按(見本院卷一第193至201頁)。由上開內容觀
19 之，原告係自願轉為計時照顧服務員，而非係被告將其違
20 法調職，原告自無從請求被告給付每月薪資之差額，是原
21 告此部分之請求，並無所據，不應准許。

22 4、從而，原告依勞基法第59條第2款規定，請求被告給付醫
23 療期間原領工資補償420,925元，並無理由，不應准許。

24 (四)原告依職保法第7條、民法第184條第1項前段、第2項、第
25 193條第1項規定，請求被告給付交通費3,030元，有無理
26 由？

27 1、按勞工因職業災害所致之損害，雇主應負賠償責任。但雇
28 主能證明無過失者，不在此限，職保法第7條定有明文。
29 又因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
30 任。違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
31 任。但能證明其行為無過失者，不在此限；不法侵害他人

01 之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或
02 增加生活上之需要時，應負損害賠償責任，民法第184條
03 第1項前段、第2項、第193條第1項亦有明文。

04 2、原告雖以被告有違職安法第6條第2項第1款及職安規則第3
05 24之1條第1項之規定等語。惟查：

06 (1)被告已對原告施以教育訓練課程，其中包含職業安全衛
07 生、沐浴、肢體關節活動、翻身拍背等相關身體照顧技巧
08 等項，有苗栗醫院核給原告108年度長期照顧服務人員繼
09 續教育積分時數證明及課程內容、109年身心障礙支持服
10 務核心課程教育訓練證明書(含課程內容)、111年度長期
11 照顧服務人員繼續教育積分時數證明及課程內容等在卷可
12 憑(見本院卷一第311至319頁)。顯見被告已有對原告施以
13 必要之職安訓練。

14 (2)又原告於110年4月9日、同年8月27日係因照顧之受托長者
15 有跌倒之虞，原告上前攙扶而被該長者壓倒在地；於111
16 年4月12日係因有長者需送醫急救，救護車到達後龍日照
17 時，有他人之車輛違停在大門口，原告以跑步之方式前往
18 尋找違停之人來移車，讓救護車可以進入，均非因被告醫
19 院之故意或過失行為所造成，且非因後龍日照之設施不當
20 致原告跌倒。則被告並無故意或過失，及有何違反保護他
21 人法律之行為。

22 (3)綜上，被告並無違職安法第6條第2項第1款及職安規則第3
23 24之1條第1項之規定。

24 3、揆諸前揭說明，原告依前開規定，請求被告賠償其交通費
25 用3,030元，並無理由。

26 (五)原告依民法第487條之1、職保法第7條、民法第184條第1
27 項前段、第2項、第193條第1項規定，請求被告賠償勞動
28 減損386,000元，有無理由？

29 1、查原告於110年4月9日、同年8月27日、111年4月12日所受
30 之傷害屬職業災害，然本件並無職保法第7條、民法第184
31 條第1項前段、第2項、第193條第1項規定之適用，均如前

01 述，先予敘明。

02 2、按受僱人服勞務，因非可歸責於自己之事由，致受損害
03 者，得向僱用人請求賠償，民法第487條之1第1項定有明
04 文。經查：

05 (1)原告前開3次受傷，均是在執行業務中之行為所造成，且
06 均屬不可歸責於原告之事由所造成，致受損害，已如前
07 述。是原告自得依前開規定請求被告賠償其損害。

08 (2)原告因受有腰椎椎間盤移位、併右側腰椎神經根病變等職
09 業災害，經送請臺中榮總鑑定其工作能力減損，認原告受
10 傷後至鑑定評估時已超過兩年，持續接受復健治療，考量
11 復健科診斷書註明個案症狀仍遺存，堪認已達到最佳醫療
12 改善。再參酌AMA Guides美國醫學會永久障礙評估指南障
13 害分級，及經工作能力減損百分比調整(經FEC rank未來
14 工作收入能力減損、職業別、年齡調整)，其工作能力減
15 損21%，有臺中榮總出具之勞動能力減損評估報告在卷可
16 憑(見本院卷二第319至323頁)。並為兩造所不爭執，堪信
17 原告減損之工作能力為21%。

18 (3)原告之每月薪資為28,500元，此為兩造所不爭執，則每年
19 之薪資為342,000元($28,500 \times 12 = 342,000$)，再原告減損之
20 工作能力為21%，則其每年減損之收入為71,820元($342,000 \times 21\% = 71,820$)。又原告係於111年6月6日轉為計時人員，
21 而原告係於00年00月00日出生(見本院卷一第31頁老年職
22 保被保險人投保資料表)至其65歲(114年10月23日)退休時
23 計有3年4月又17日，則依霍夫曼式計算法扣除中間利息
24 (首期給付不扣除中間利息)核計其金額為229,237元【計
25 算方式為： $71,820 \times 2.00000000 + (71,820 \times 0.00000000) \times$
26 $(3.00000000 - 0.00000000) = 229,237.0000000000$ 。其中
27 2.00000000 為年別單利5%第3年霍夫曼累計係數， 3.00000
28 000 為年別單利5%第4年霍夫曼累計係數， 0.00000000 為未
29 滿一年部分折算年數之比例($4/12 + 17/365 = 0.00000000$)。
30 採四捨五入，元以下進位】。是原告請求被告賠償勞動減
31

01 損之金額為229,237元，逾此範圍之請求，即屬無據。

02 (六) 揆諸前揭說明，原告得請求之金額為246,704元(醫療費用
03 17,467元+勞動能力損失229,237元=246,704元)。

04 五、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
05 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
06 起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支
07 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
08 息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
09 週年利率為百分之五，民法第229條第2項、第233條第1項前
10 段、第203條分別定有明文。原告對被告之前揭補償及賠償
11 請求權，係屬給付無確定期限之金錢債權。而民事起訴狀繕
12 本係於112年4月13日送達於被告(見本院卷一第155頁)，依
13 法於該日對被告生送達效力。從而，原告併請求被告自112
14 年4月14日起至清償日止，按法定利率即年息5%計算之利
15 息，未逾前開規定，自屬有據，應予准許。

16 六、從而，原告依勞基法第59條第1款、民法第487條之1規定，
17 請求被告給付246,704元，及自112年4月14日起至清償日
18 止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍
19 之請求，為無理由，應予駁回。

20 七、本件原告勝訴部分係屬就勞工之給付請求，而為雇主敗訴之
21 判決，依勞動事件法第44條第1項、第2項規定，本院應依職
22 權宣告假執行，並同時宣告被告供擔保後得免為假執行，而
23 酌定相當之擔保金額。原告及被告就原告上開勝訴部分分別
24 陳明願供擔保聲請宣告假執行，及免為假執行，均僅係促使
25 本院之職權發動，無庸另為准駁之諭知。至原告敗訴部分，
26 其假執行之聲請已無所依據，應併予駁回。

27 八、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
28 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
29 逐一論列，附此敘明。

30 據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴訟法
31 第79條、勞動事件法第44條第1項、第2項，判決如主文。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
02 勞 動 法 庭 法 官 陳 秋 錦

03 以上正本係照原本作成。

04 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
05 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
07 書 記 官 張 智 揚