

臺灣苗栗地方法院民事裁定

112年度苗簡字第669號

上訴人 劉宜儒

劉祐慈

被上訴人 吳明華

上列當事人間確認通行權存在事件，上訴人不服本院民國113年9月20日所為第一審判決，提起上訴到院，惟未繳納第二審裁判費及提出上訴理由。按鄰地通行權訴訟標的之價額，如主張通行權之人為原告，應以其土地因通行鄰地所增價額為準（最高法院112年度台抗字第20號裁定參照）。又袋地通行權及管線安設權為不同訴訟標的，訴訟標的價額應合併計算，其價額分別以通行袋地及安設管線所增價額為準（臺灣高等法院暨所屬法院108年法律座談會民事類提案第13號研討結果參照）。如袋地所增價額未經鑑定，非不得參考土地登記規則第49條第3項就不動產役權等權利價值估定之規定，以該土地申報地價4%為其1年之權利價值，按存續年期計算，未定期限者，則以7年計算其價值，而與通行供役地之價額無關（最高法院112年度台抗字第512號、112年度台抗字第1129號裁定參照）。經查，上訴人對第一審判決全部不服，並主張其所有坐落苗栗縣○○鄉○○段○○○○段0000○○0000地號土地對被上訴人所有坐落同段48、48-1地號土地有通行權存在，並請求於通行範圍設置電線、水管、瓦斯或其他管線，訴訟標的價額經核算各為新臺幣（下同）55,928元（依土地登記規則第49條第3項有關他項權利價值之計算方式計算如附表所示，至請求不得妨礙通行並應容忍鋪設道路或水泥部分，為確認通行權存在之必然結果，不併計訴訟標的價額），是本件訴訟標的價額合計為111,856元（計算式：55,928元+55,928元=111,856元），應徵第二審裁判費1,830元（原審核訴訟標的價額

時，明顯誤算，實應繳納1,220元，並已繳足）。茲依民事訴訟法第436條之1第3項準用第442條第2項規定，限上訴人於本裁定送達翌日起5日內補正第二審裁判費1,830元及上訴理由，逾期不補正裁判費，即駁回上訴，特此裁定。

中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
苗栗簡易庭 法 官 張淑芬

以上正本係照原本作成。

如對本裁定關於核定訴訟標的價額部分抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
書記官 郭娜羽

附表：

編號	土 地 (苗栗縣獅潭鄉獅潭段三 洽坑小段)	申報地價 (元/m ²)	面 積 (m ²)	價 額 (申報地價×面積×年息4 %×7年) (新臺幣，元以下四捨五入)
1	53-3地號土地	96	747	20,079 元
2	56-4地號土地	32	4,001	35,849 元
合 計				55,928 元