臺灣苗栗地方法院民事簡易判決

112年度苗簡字第672號

原告 朱秀芬

詹益澤

共同

訴訟代理人 陳詩文律師

林羿樺律師

被告 陳惠美

訴訟代理人 陳政民

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭以111年度交附民字第127號裁定移送前來，本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應各給付原告朱秀芬、詹益澤新臺幣捌拾伍萬肆仟捌佰伍拾陸元、貳拾參萬壹仟伍佰參拾捌元，及自民國一百十二年一月六日起至清償日止按年息百分之五計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔百分之二十八，原告朱秀芬負擔百分之三十四，餘由原告詹益澤負擔。
- 四、本判決第一項得假執行；但被告如各以新臺幣捌拾伍萬肆仟捌佰伍拾陸元、貳拾參萬壹仟伍佰參拾捌元為原告朱秀芬、詹益澤預供擔保，得免為假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：

- (一)被告於民國111年1月6日16時17分許駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭肇事車輛）沿苗栗縣頭份市中央路由東往西行駛，而於同市中央路與中興路之交岔路口欲右轉中興路時，本應注意轉彎車禮讓直行車先行，然其並未注意而逕行右轉，適原告詹益澤騎乘車牌號碼000-000號普通重

01 型機車（下稱系爭機車），搭載原告朱秀芬沿同向於系爭肇
02 事車輛右側行駛而至，遭其碰撞而倒地，原告朱秀芬因而受
03 有左側腓骨外踝閉鎖性骨折等傷害，原告詹益澤則受有四肢
04 擦挫瘀傷、左肩旋轉肌腱受傷合併肩關節沾黏、左腳擦傷併
05 蜂窩性組織炎、右手拉傷等傷害。

06 (二)原告朱秀芬因前開傷害受有醫療費用109,608元、增加生活
07 所需2,783元、看護費用22,500元、不能工作之損失1,250,2
08 15元、精神慰撫金824,714元等損害。原告詹益澤則因前開
09 傷害受有醫療費用43,702元、增加生活所需455元、不能工
10 作之損失940,296元、精神慰撫金800,000元等損害，且被告
11 之行為亦致原告詹益澤所有之系爭機車受損而需支出維修費
12 16,980元，被告應依民法第184條第1項前段、第2項、第191
13 條之2、第193條第1項、第195條第1項規定賠償前揭損害等
14 語。並聲明：1.被告應給付原告朱秀芬2,209,820元，及自
15 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
16 息。2.被告應給付原告詹益澤1,801,433元，及自起訴狀繕
17 本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。3.願
18 供擔保，請准許宣告假執行。

19 二、被告則以：對於被告應負肇事責任，及原告朱秀芬請求醫療
20 費用109,608元、醫療用品耗材2,783元、看護費用22,500
21 元，原告詹益澤請求醫療費用43,702元、醫療用品耗材455
22 元等均不爭執。然就原告朱秀芬請求不能工作之損失1,250,
23 215元部分，其雖稱須休養13個月，然該期間就醫次數並不
24 頻繁，且診斷證明所載之休養期間亦為暫定期間，又原告朱
25 秀芬之工作所得應以本薪計算之，不應計入獎金，是其請求
26 金額並非合理；至原告詹益澤雖請求不能工作之損失940,29
27 6元，然其提出之所得證明均為匯入第三人帳戶之款項，另
28 就訴外人正昇汽車運輸股份有限公司（下逕稱正昇公司）車
29 牌號碼000-00車輛營業損失部分與原告詹益澤亦無關連性，
30 且該營業損失為估算金額，不能證明為原告詹益澤之收入；
31 而就系爭機車維修費用則應扣除折舊；另原告請求之精神慰

01 撫金824,714元、800,000元均屬過高，應予酌減等語，資為
02 抗辯，並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔
03 保請准宣告免為假執行。

04 三、爭執及不爭執之事項：

05 (一)不爭執事項（本院卷第263至264頁、第396頁）：

06 1.被告於111年1月6日下午4時17分許，駕駛車牌號碼000-0000
07 號自用小客車，沿苗栗縣頭份市中央路由東往西行駛，而於
08 同市中央路與中興路之交岔路口欲右轉中興路時，因未注意
09 車前狀況而貿然右轉，適原告詹益澤騎乘車牌號碼000-000
10 號普通重型機車搭載原告朱秀芬沿同向於系爭肇事車輛右側
11 行駛而至，遭被告車輛碰撞而倒地（下稱系爭事故）。

12 2.原告詹益澤因系爭事故而受有四肢擦挫瘀傷、左肩旋轉肌腱
13 受傷合併肩關節沾黏、左腳擦傷併蜂窩性組織炎、右手拉傷
14 等傷害（交附民卷第37至42頁），原告朱秀芬則受有左側腓
15 骨外踝閉鎖性骨折等傷害（交附民卷第27至35頁）（下與原
16 告詹益澤所受傷害合稱系爭傷害）。

17 3.原告朱秀芬因系爭事故而受有下列損害：

18 (1)醫療費用109,608元。

19 (2)增加生活所需2,783元。

20 (3)看護費用22,500元。

21 4.原告詹益澤因系爭事故而受有下列損害：

22 (1)醫療費用43,702元。

23 (2)增加生活所需455元。

24 5.詹益澤因系爭事故休養而不能工作之期間為111年1月6日至1
25 11年6月13日。

26 (二)爭執事項（本院卷第264頁）：

27 1.原告朱秀芬是否因系爭事故而受有下列損害？

28 (1)不能工作之損失1,250,215元。

29 (2)精神慰撫金824,714元。

30 2.原告詹益澤是否因系爭事故而受有下列損害？

31 (1)不能工作之損失940,296元。

01 (2)精神慰撫金800,000元。

02 (3)機車維修費16,980元。

03 3.被告應否就原告前2項及不爭執事項3、4之損害負賠償責
04 任？

05 四、本院之判斷：

06 (一)被告應對原告因系爭事故所致損害負賠償責任：

07 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
08 任，民法第184條第1項前段定有明文。次按汽車行駛時，駕
09 駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之
10 安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方式駕車，道
11 路交通安全規則第94條第3項定有明文。被告於系爭事故發
12 生時，乃與原告詹益澤騎乘系爭機車行駛於苗栗縣中央路之
13 同一車道，未注意兩車間隔貿然右轉，致撞擊系爭機車，有
14 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、道
15 路交通事故照片黏貼紀錄表在卷可查（見111偵6541卷第75
16 至109頁），是被告應有駕車未注意兩車並行間隔之過失，
17 而為系爭事故發生之原因，被告亦對於應負擔全部肇事責任
18 並無爭執（本院卷第261頁）。是被告自應依民法第184條第
19 1項前段規定，負擔全部之侵權行為損害賠償責任。

20 (二)原告因系爭事故所受損害：

21 按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
22 不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少
23 勞動能力，或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不
24 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
25 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
26 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項
27 前段、第193條第1項、第195條第1項前段，分別定有明文。
28 又按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請
29 求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量
30 定，應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程
31 度、兩造之身分地位、經濟情形及其他各種狀況，以核定相

01 當之數額（最高法院47年台上字第1221號、51年台上字第22
02 3號判決要旨參照）。本件被告應對原告負侵權行為賠償責
03 任，已如前述，茲就原告請求之各項損害賠償，判斷如下：

04 1.醫療費用：

05 原告朱秀芬、詹益澤主張各支出醫療門診與手術之醫療費用
06 109,608元、43,702元，經原告提出為恭紀念醫院（下稱為
07 恭醫院）醫療費用收據為證（見交附民卷第43至63、73至96
08 頁、本院卷第73至81頁），且為被告所不爭執，是原告請求
09 賠償前開金額，洵屬有據。

10 2.增加生活上所需：

11 原告朱秀芬、詹益澤主張因系爭傷害須購買藥物與醫療耗材
12 並支出就醫交通費，分別花費2,783元、455元，並提出購買
13 發票為據（交附民卷第65至69、97至99頁、本院卷第83
14 頁），復為被告所不爭執，是其主張受有前開損害，亦屬有
15 據。

16 3.看護費用：

17 原告朱秀芬主張其因系爭傷害須專人看護，有為恭醫院診斷
18 證明書可查（交附民卷第27頁），因而支出看護費用22,500
19 元，為被告所不爭執，堪認原告朱秀芬受有該等損害。

20 4.不能工作之損失：

21 (1)原告朱秀芬部分：

22 ①原告朱秀芬固主張其因系爭事故所受傷害需休養15.5個月，
23 是該期間不能工作之損失為1,250,215元等語。惟按侵權行
24 為賠償損害之請求權，以實際受有損害為成立要件，倘無損
25 害，即無賠償之可言（最高法院108年度台上字第1536號判
26 決參照）。是損害賠償之目的，在於填補被害人實際所生之
27 損害，須有具體的損害發生，始得請求損害賠償，至於其損
28 害賠償額之計算，則應以被侵害前與被侵害後之收入或所得
29 之差額，為其損害額，故被害人縱然因被侵害而喪失或減少
30 勞動能力，如未發生實際損害，或被侵害前之收入與被侵害
31 後之收入或所得，並無差異者，均不得請求損害賠償。

01 ②經查，原告朱秀芬因系爭事故所受傷害，有於111年1月6日
02 至同年9月25日、同年10月12日至11月11日、同年11月25日
03 至112年5月24日休養之必要，有為恭醫院診斷證明書在卷可
04 查（交附民卷第28至35頁、本院卷第71頁），是原告朱秀芬
05 於上開期間因系爭傷害而須休養而不能工作，應堪認定。被
06 告雖抗辯長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院（下稱林口長
07 庚醫院）函稱：臨床上骨折癒合期間約需3至6個月，原告主
08 張休養期間並非無疑等語（本院卷第377頁），然觀諸113年
09 8月27日林口長庚醫院函稱：考量臨床經驗上骨折癒合期間
10 約需三至六個月期間，且尚有需術後接受復健治療之可能，
11 恢復期更視個人體質而異，是否影響工作，亦需視個案具體
12 工作需求而定等語（本院卷第353頁），而觀諸111年11月25
13 日為恭醫院診斷證明書乃記載：「患者（即原告朱秀芬）因
14 上述疾患（即左側腓骨外踝閉鎖性骨折），造成左除踝關
15 節受限，行走時關節疼痛，不宜長時間行走。」（交附民卷
16 第34頁），復參以113年5月9日原告任職公司（因涉營業秘
17 密，下逕稱A公司）函稱：「朱員（即原告朱秀芬）於111年
18 1月6日時工作區域為....，每日工作日工時為10小時，主要
19 工作內容需要長時間走動，雙手搬運產品，以及操作機台電
20 腦」等語（本院卷第283頁），可知原告朱秀芬之工作內容
21 需長時間行走，是依其工作性質，前開傷害確將影響其正常
22 工作之能力，被告之抗辯應非可採。

23 ③經查，於系爭事故發生前乃任職A公司，其經常性薪資為每
24 月41,320元（計算式：薪資34,860元+經常性獎金及津貼6,
25 460元=41,320元），有服務證明書、113年5月9日A公司回
26 函暨附件在卷可查（本院卷第273、283至285頁），是原告
27 於系爭事故發生前之經常性薪資應為每月41,320元。而原告
28 自陳其因系爭事故發生後，有向A公司請病假、事假、公
29 假、防疫假、特別休假等（本院卷第267至267、273頁），
30 其中特別休假共25日乃給全薪，病假60小時給予全薪，220
31 小時給予半薪，事假則不給薪，其中特別休假乃依原告任職

01 期間久暫所生，且依勞動基準法第38條第4項規定其未休畢
02 部分本得請領工資，是原告朱秀芬因請特別休假所損失之工
03 資，亦應計入其損害之一部。而原告朱秀芬每日平均工資為
04 1,377元（計算式： $41,320\text{元} \div \text{每月}30\text{日} = 1,377\text{元}$ ，元以下
05 四捨五入，以下同），每小時工資則為172元（計算式： $1,377\text{元} \div \text{正常工時}8\text{小時} = 172\text{元}$ ），其因系爭事故於111年1月
06 至7月所請扣半薪假為病假220小時、不給薪事假為140小
07 時，另有請特休25日，有113年3月20日A公司函覆之每月實
08 發薪資表、假勤紀錄表在卷可查（本院卷第237至239頁），
09 又就原告仍獲有部分工資部分即不得請求賠償，是原告朱秀
10 芬於111年1月6日至111年7月10日不能工作之損失，應以其
11 請假而遭扣薪及不能請領特別休假未休之工資總和即77,425
12 元【計算式： $\text{日工資}1,377\text{元} \times \text{特休}25\text{日} + \text{時工資}172\text{元} \times (\text{病}$
13 $\text{假}220\text{小時} / 2 + \text{事假}140\text{小時}) = 77,425\text{元}$ 】為計算。又原告朱
14 秀芬復自111年7月11日起留職停薪至112年6月5日為止，該
15 期間則未有勞動所得，綜以其於前開留職停薪期間內因須休
16 養不能工作期間為111年7月11日同年9月25日、同年10月12
17 日至11月11日、同年11月25日至112年5月24日，共計9.5個
18 月（計算式： $2\text{又}15/30\text{個月} + 1\text{個月} + 6\text{個月} = 9.5\text{個月}$ ），
19 則該期間不能工作之損失應為392,540元（計算式： $41,320$
20 $\text{元} \times 9.5\text{個月} = 392,540\text{元}$ ）。從而，原告朱秀芬因系爭事故
21 所受傷害而不能工作，所受有之損害應為469,965元（計算
22 式： $77,425\text{元} + 392,540\text{元} = 469,965\text{元}$ ），應堪認定。

24 ④原告朱秀芬雖抗辯其乃做二休二，因此每月經常性薪資應計
25 入加班費與不休假代金、季分紅等收入等語（本院卷第396
26 至397頁）。然查，加班費與不休假代金乃為因原告朱秀芬
27 延長工時始增加之工資，是該等工資乃因延長工時所獲得，
28 且係經常性給與以外之勞動所得，如無實際延長工時即於正
29 常工時以外額外付出勞務，則當無該筆所得可言。另前開
30 「經常性獎金及津貼」實已包含全勤津貼、輪班津貼、績效
31 獎金、工作環境津貼、輪班服務獎金等因應其工作性質而固

01 定計入之所得項目，至於其他獎金及津貼乃為非經常性給
02 與，業績獎金及分紅則係依據員工個人績效表現以及公司營
03 運狀況等因素綜合考量，始決定發放金額，非必然發放，有
04 A公司回函附件之計算標準說明在卷可查（本院卷第285
05 頁），是原告朱秀芬之主張應不足採。

06 (2)原告詹益澤部分：

07 ①按於未能證明「其能力在通常情形下可能取得之收入」，而
08 以基本工資為其減少勞動能力之計算標準，並無不合（最高
09 法院88年度台上字第2930號判決意旨參照），又兩造對於原
10 告詹益澤就其工作所得不能證明部分以本件事故發生時基本
11 工資為計算基準並無意見（本院卷第398頁），又111年1月6
12 日每月基本工資為25,250元，原告詹益澤因系爭傷害而須休
13 養不能工作之期間為111年1月6日至111年6月13日，為兩造
14 所不爭執，是原告詹益澤於該期間不能工作之損失，應計為
15 132,983元（計算式：25,250元 $\times$ 5又8/30個月=132,983
16 元）。

17 ②原告詹益澤固主張其乃以車牌號碼000-00號曳引車靠行於正
18 昇公司，並以承攬運送為業，系爭事故發生前每年淨營利收
19 入為1,844,960元，所得均匯入原告朱秀芬之帳戶等語，並
20 提出原告朱秀芬之存摺交易明細、苗栗縣汽車貨運商業同業
21 公會營業損失證明書、汽車貨運業接受個別經營者寄行委託
22 服務契約為據（交附民卷第101至107頁、本院卷第269
23 頁）。然查，原告詹益澤並未提出其所得收入之證明文件，
24 而前開曳引車固以原告詹益澤名義靠行於正昇汽車運輸股份
25 有限公司（本院卷第269頁），但原告詹益澤是否以該車輛
26 獨立營運，或有再予轉租他人使用，或另有僱傭他人從事駕
27 駛勞務，尚難徒憑靠行契約與私人以推估方式出具之營利收
28 入證明書認定之；再觀諸苗栗縣汽車貨運商業同業公會雖出
29 具證明書稱該曳引車每日淨營利11,531元，然此乃依據84年
30 間公路局函之推算值，姑不論該等證明書未將該依據作為附
31 件，該等將近30年前之估算值能否證明今日之個案狀態，亦

01 屬有疑。而原告詹益澤所出具之原告朱秀芬存摺交易明細，
02 其既非匯入原告詹益澤之帳戶內，已不能逕認為原告詹益澤
03 之收入，遑論款項之交付原因所在多有，該收入是否為原告
04 詹益澤之勞務所得，亦屬有疑，況經本院調原告詹益澤之稅
05 務資料，其自109年至111年均無任何薪資、執行業務所得或
06 營業收入等資料，是原告詹益澤主張其每年收入1,844,960
07 元，並非有據。

08 5.機車維修費：

09 按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，
10 應回復他方損害發生前之原狀；第1項情形，債權人得請求
11 支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第213條
12 第1項、第3項分別定有明文。又按不法毀損他人之物者，應
13 向被害人賠償其物因毀損所減少之價值，為民法第196條所
14 明定。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費
15 用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊
16 品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議參
17 照）。原告詹益澤固主張系爭機車因系爭事故毀損之必要修
18 復費用為16,980元等語，然觀諸其所提出之估價單（交附民
19 卷第109頁），該等維修費用係包含工資3,000元、零件13,9
20 80元，而系爭機車之修復既以新零件更換被毀損之舊零件，
21 自應將零件折舊部分予以扣除。依行政院所頒固定資產耐用
22 年數表及固定資產折舊率之規定，採用定率遞減法者，其最
23 後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資
24 產成本原額之十分之九，系爭機車為97年10月出廠（本院卷
25 第89頁），於系爭事故111年1月6日發生時，已逾使用年限3
26 年，則就原告主張之全新零件修復費用扣除折舊後，系爭機
27 車零件部分之修復費用應估定為1,398元（計算式：零件13,
28 980元 $\times$ 1/10=1,398元）。從而，系爭機車之修復費用加計
29 折舊後應為4,398元（計算式：工資3,000元+零件1,398元=
30 4,398元）。

31 6.精神慰撫金：

01 原告主張因本件事務受有精神損害，分別請求被告賠償原告
02 朱秀芬824,714元、原告詹益澤800,000元等語，查原告朱秀
03 芬因系爭事故受有左側腓骨外踝閉鎖性骨折之傷害，而須接
04 受鋼板置入、移除二次手術；原告詹益澤則因受有四肢擦挫
05 瘀傷、左肩旋轉肌腱受傷合併肩關節沾黏、左腳擦傷併蜂窩
06 性組織炎、右手拉傷等傷害，觀諸原告所受傷害，除治療與
07 手術造成之疼痛外，術後依常情其傷口照護繁瑣，並尚須相
08 當之恢復期，且原告二人之患處均位於四肢，恢復期間難以
09 隨意活動，亦將致其日常生活多受影響甚鉅，其精神上受有
10 相當之痛苦，堪以認定，故審酌原告朱秀芬於系爭事故發生
11 時任職A公司，月收入41,320元，原告詹益澤則為自營業
12 者，及因系爭事故所受傷勢、術後影響日常生活期間分別為
13 15.5個月、5個月餘等情，認原告所請求前開精神慰撫金元
14 尚屬過高，應以原告朱秀芬250,000元、原告詹益澤100,000
15 元為當。

16 7.據此，原告朱秀芬因系爭事故所致損害應為854,856元（計
17 算式：醫療費用109,608元＋增加生活所需2,783元＋看護費
18 用22,500元＋不能工作之損失469,965元＋精神慰撫金250,0
19 00元＝854,856元），原告詹益澤因系爭事故所致損害則應
20 為281,538元（計算式：醫療費用43,702元＋增加生活所需4
21 55元＋不能工作之損失132,983元＋精神慰撫金100,000元＋
22 機車維修費4,398元＝281,538元），又被告應侵權行為責任
23 業如前述，則其自應賠償原告前開損害。

24 (三)另原告固另主張依民法第184條第2項、第191條之2規定請求
25 被告給付，惟此與民法第184條第1項前段乃選擇合併之請求
26 權基礎，本院乃擇一為原告有利之判決，併此敘明。

27 (四)利息：

28 按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
29 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
30 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
31 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金

01 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應
02 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
03 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項本文及第2
04 03條分別定有明文。本件原告之請求，核屬無確定期限之給
05 付，自應經原告催告未為給付，被告始負遲延責任。被告經
06 本院送達刑事附帶民事起訴狀繕本之日為112年1月5日（交
07 附民卷第111頁），是原告請求自112年1月6日起至清償日
08 止，按週年利率5%計算之利息，應予准許。

09 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第193條第1
10 項、第195條第1項前段規定，請求被告分別給付原告朱秀
11 芬、詹益澤854,856元、281,538元，及自112年1月6日起至
12 清償日止，按年息5%計算之利息為有理由，應予准許；逾此
13 部分之請求，為無理由，應予駁回。

14 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第2項第12款訴訟
15 適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第
16 3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規
17 定，依被告聲請宣告被告如預供擔保，得免為假執行。至原
18 告敗訴部分，其假執行之聲請亦失所附麗，應併予駁回。

19 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，及未予援用之
20 證據，經本院斟酌後，認均不足以影響本判決之結果，自無
21 逐一詳予論駁之必要，併此敘明。

22 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第1項但
23 書。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
25 苗栗簡易庭 法 官 陳景筠

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
28 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
30 書記官 周曉羚