

臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度救字第29號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人 陳吉成

0000000000000000

唐賢鳳

0000000000000000

查清杏

0000000000000000

黃玉妹

0000000000000000

鄭玉妝

0000000000000000

蘇慧如

阮氏清

陳金圓

0000000000000000

譚郁蓁

0000000000000000

陳佳琪

0000000000000000

鄒蕙

0000000000000000

林坤華

0000000000000000

林妙璇

0000000000000000

莊智凱

張家良

0000000000000000

蕭好珮

0000000000000000

01 沈淑琍

02 0000000000000000

03 范飛如

04 0000000000000000

05 李淑珠

06 0000000000000000

07 李年豐

08 0000000000000000

09 江玉帶

10 0000000000000000

11 林德蓮

12 0000000000000000

13 徐秉宏

14 0000000000000000

15 周莉閑

16 薛紅

17 0000000000000000

18 陳賢妹

19 共 同

20 代 理 人 江錫麒律師

21 相 對 人 元平精密工業股份有限公司

22 0000000000000000

23 法定代理人 謝榮華

24 上列聲請人等因與元平精密工業股份有限公司請求給付工資等事
25 件聲請訴訟救助，本院裁定如下：

26 主 文

27 准予訴訟救助。

28 理 由

29 一、按當事人無資力支出訴訟費用者，法院應依聲請，以裁定准
30 予訴訟救助。但顯無勝訴之望者，不在此限，民事訴訟法第
31 107條第1項定有明文。又經分會准許法律扶助之無資力者，

01 其於訴訟或非訟程序中，向法院聲請訴訟救助時，除顯無理
02 由者外，應准予訴訟救助，不受民事訴訟法第108條規定之
03 限制，法律扶助法第63條亦有明文。所謂顯無理由者，係指
04 依其訴狀內記載之事項觀之，不待法院踐行調查證據、認定
05 事實程序，即知在法律上顯然不能獲得勝訴之判決者而言
06 (最高法院105年度台抗字第221號裁定意旨參照)。

07 二、聲請意旨略以：聲請人等因相對人自行於民國113年4月22日
08 關閉工廠大門，而未給付未發放工資、受領遲延工資、資遣
09 費及提撥退休金等，而請求相對人應給付前開工資等項。因
10 聲請人等均無資力，爰向財團法人法律扶助基金會苗栗分會
11 申請法律扶助，經該分會審查結果，認符合受扶助標準且非
12 顯無理由，而准予全部扶助在案，為此聲請訴訟救助等語。

13 三、聲請人等主張無資力支出訴訟費用，經財團法人法律扶助基
14 金會苗栗分會以聲請人等符合法律扶助法之規定，而准許法
15 律扶助等情，業據其提出財團法人法律扶助基金會苗栗分會
16 准予扶助審查表為證，堪信為真實。聲請人等既為經法扶准
17 許法律扶助之無資力者，且聲請人等起訴之主張，需經調查
18 證據始能審認，尚難遽認其起訴係顯無勝訴之望。是依前開
19 規定，聲請人等聲請本件訴訟救助，於法尚無不合，均應予
20 准許。

21 四、依民事訴訟法第107條第1項前段，裁定如主文。

22 中 華 民 國 113 年 8 月 6 日
23 勞 動 法 庭 法 官 陳 秋 錦

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
26 費新臺幣1,000元。

27 中 華 民 國 113 年 8 月 6 日
28 書 記 官 張 智 揚