臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度簡上字第31號

上訴人即附
帶被上訴人　謝張蝦
000000000000000000
000000000000000000
　　謝芬
000000000000000000
000000000000000000
　　謝麗桑
000000000000000000
000000000000000000
　　謝木欽
000000000000000000
000000000000000000
　　謝嘉慶
000000000000000000
000000000000000000
共　　同
訴訟代理人　湛址傑律師
被上訴人即
附帶上訴人　張建文
被上訴人　　林濬哲
000000000000000000
　　鑫昌工程行
000000000000000000
000000000000000000
兼　上一人
法定代理人　張為棟
上　四　人
訴訟代理人　黃鼎鈞律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院裁定如下：

主　文

謝張蝦、謝芬、謝麗桑、謝木欽、謝嘉慶溢繳之第二審裁判費新臺幣伍萬零肆佰玖拾元，應予返還。

理　由

一、按訴訟費用如有溢收情事者，法院應依聲請並得依職權以裁定返還之，為民事訴訟法第77條之26第1項所明定。

二、聲請意旨略以：本件訴訟標的價額經本院以113年度簡抗字第4號裁定核定為新臺幣（下同）6,150,535元，第二審裁判費應為110,358元，聲請人謝張蝦、謝芬、謝麗桑、謝木欽、謝嘉慶（下稱謝張蝦等人）已繳納裁判費143,466元，顯已溢繳33,108元，爰聲請退還溢繳裁判費等語。

三、本件聲請人第二審上訴之訴訟標的價額，經本院於民國113年7月26日以113年度簡抗字第4號裁定核定為6,150,535元而確定在案，應徵第二審裁判費92,976元，謝張蝦等人前已繳納第二審裁判費143,466元（見本院卷第7頁），溢繳第二審裁判費50,490元（計算式：143,466元－92,976元＝50,490元）。雖謝張蝦等人誤依114年1月1日後之裁判費徵收標準而僅聲請退還33,108元，惟本件既有溢收第二審裁判費50,490元之情，自應依前揭規定，依職權將溢收之第二審裁判費以裁定返還謝張蝦等人，爰依謝張蝦等人聲請並依職權以裁定返還之。

四、依民事訴訟法第77條之26第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　5　　月　　13　　日

民事第一庭　審判長法　官　顏苾涵

法　官　張淑芬

法　官　賴映岑

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定得於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　5　　月　　13　　日

書記官　趙千淳