臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度簡抗字第4號

抗　告　人　謝張蝦
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　謝芬
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　謝麗桑
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　謝木欽
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　謝嘉慶
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　張建文
　　林濬哲
000000000000000000
　　鑫昌工程行

0000000000000000

兼　上一人

法定代理人　張為棟

0000000000000000

上列當事人間侵權行為損害賠償(交通)事件，抗告人對於中華民國113年2月19日本院111年度苗簡字第301號裁定提起抗告，本院裁定如下：：

主　文

一、原裁定廢棄。

二、本件抗告人第二審上訴之訴訟標的價額應核定為新臺幣陸佰壹拾伍萬零伍佰參拾伍元。

三、抗告訴訟費用由相對人負擔。

理　由

一、按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；當事人不服法院所為訴訟標的價額之核定，提起抗告，關於法院命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之；以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民事訴訟法第77條之1第2項、第4項、第77條之2分別定有明文。

二、抗告人起訴主張：相對人張建文（下逕稱姓名）於民國110年11月7日上午6時50分許，駕駛林濬哲所有車牌號碼0000-00號自用小貨車，沿苗8線由西往東方向行駛，途經苗栗縣後龍鎮外埔里苗8線1公里附近時，疏於注意時速不得超過50公里之限制，而以60幾公里的時速快速前進，而不慎撞擊前方騎乘腳踏車之被害人謝漢朝，致其因顱內出血、頭胸部與肢體外傷併顱腦損傷、脊椎與多處肋骨骨折等傷害送醫急救，於同日上午8時34分許不治死亡。抗告人謝張蝦為謝漢朝之配偶，抗告人謝芬、謝麗桑、謝木欽、謝嘉慶均為謝漢朝之

子女，因而受有損害，抗告人依民法第184條第1項前段及第2項、第192條第1項、第194條等規定請求張建文負損害賠償責任。張建文受僱於林濬哲、鑫昌工程行、張為棟，抗告人依民法第188條第1項規定請求連帶賠償。並聲明請求：㈠張建文、鑫昌工程行、張為棟、林濬哲應連帶給付抗告人謝張蝦3,249,835元及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。㈡張建文、鑫昌工程行、張為棟、林濬哲應連帶給付抗告人謝芬、謝麗桑、謝木欽各300萬元及均自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息。㈢張建文、鑫昌工程行、張為棟、林濬哲連帶給付抗告人謝嘉慶3,400,700元及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之利息（見原審卷第138頁至第140頁）。經原審判決張建文應給付抗告人謝張蝦749,835元、給付抗告人謝芬、謝麗桑、謝木欽各40萬元、給付抗告人謝嘉慶800,700元，及自民國111年3月15日起，均至清償日止，按年息百分之5計算之利息，並駁回抗告人其餘之訴。抗告人不服，提起上訴，上訴聲明為：張建文應再給付抗告人謝張蝦60萬元本息、抗告人謝芬、謝麗桑、謝木欽、謝嘉慶各70萬元本息；林濬哲、鑫昌工程行暨張為棟應連帶給付抗告人謝張蝦1,349,835元本息、抗告人謝芬、謝麗桑、謝木欽各110萬元本息、抗告人謝嘉慶1,500,700元本息（見本院113年度簡上字第31號卷第28頁）。原審法院於113年2月19日以本院111年度苗簡字第301號裁定（下稱原裁定）將抗告人前開聲明各自請求之金額合併計算，據此核定本件訴訟標的價額為9,550,535元，應徵第二審裁判費143,466元等語。抗告人不服提起抗告，抗告意旨略以：上訴聲明就張建文應給付部分及林濬哲、鑫昌工程行、張為棟應連帶給付部分屬不真正連帶債務，有競合關係，應僅就其中價額最高者徵收裁判費；原裁定逕予合併加計，於法有違，且抗告人依犯罪被害人權益保障法第25條

規定應暫免繳納本件訴訟費用，爰依法提起抗告，請求廢棄原裁定等語。

三、相對人則以：抗告人係各自請求給付之金額，非一人主張數項標的互相競合或應為選擇，應分別計算加總金額，原裁定無誤等語，資為抗辯。

四、經查，抗告人雖各自聲明請求張建文應再給付之金額及林濬哲、鑫昌工程行暨張為棟應連帶給付之金額，惟抗告人均本於其配偶或父親謝漢朝因本件車禍致死所受損害，即抗告人謝張蝦所受損害1,349,835元本息、抗告人謝芬所受損害110萬元本息、抗告人謝麗桑所受損害110萬元本息、抗告人謝木欽所受損害110萬元本息、抗告人謝嘉慶所受損害1,500,700元本息之同一目的，且上開對張建文之給付請求與林濬哲、鑫昌工程行、張為棟之給付請求間為連帶關係，揆諸前揭規定，應依抗告人各自請求之金額及所得受利益之金額中之最高者定之（附帶請求利息部分依同法第77條之2第2項規定本不併算其價額），因而本件抗告人第二審上訴之訴訟標的價額，應以最高額即6,150,535元（計算式：1,349,835元+110萬元+110萬元+110萬元+1,500,700元＝6,150,535元）定之。原裁定核定訴訟標的價額為9,550,535元，尚有未洽。抗告意旨指摘原裁定關於核定訴訟標的價額部分不當，聲明廢棄，為有理由，爰由本院將原裁定關於核定訴訟標的價額部分廢棄，改諭知如主文第2項所示。原裁定關於訴訟標的價額核定部分既經廢棄，關於補繳第二審裁判費部分，亦無可維持，應併予廢棄。

五、據上論結，本件抗告為有理由，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　7　　月　　26　　日

民事第一庭　審判長法　官　顏苾涵

法　官　何松穎

法　官　賴映岑

以上正本係照原本作成。

再為抗告應以適用法規顯有錯誤為理由。

如提起再抗告者應於裁定送達後10日內向本院提出抗告理由狀（須按照他造人數附具繕本）並繳納抗告裁判費新臺幣1000元，同時委任律師或具有律師資格之關係人為代理人。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　7　　月　　26　　日

書記官　趙千淳