臺灣苗栗地方法院民事簡易判決

113年度苗簡字第726號

原告 合作金庫資產管理股份有限公司

法定代理人 周俊隆

訴訟代理人 許崇慎

王一如

被告 彭劉育慧(原名：彭劉秀桃)

籍設苗栗縣○○鄉○○村0鄰○○00號
○○○○○○○○○○○○○○○○)

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾捌萬玖仟肆佰零肆元，及自民國九八年三月十九日起至清償日止，按週年利率百分之八點九零七計算之利息，及自民國九八年四月二十日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十，按月計付違約金。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國91年2月15日向訴外人新竹國際商業銀行股份有限公司（下稱新竹銀行）申借金額新臺幣（下同）36萬元，約定借款期間自91年2月15日起至98年2月15日止，按月平均攤還本息。並約定借款計息方式依新竹銀行牌

01 告基本放款利率加3.2碼（每碼0.25%），即目前年息8.90
02 7%。另約定被告如未按期攤還本息時，應自逾期之日起按
03 約定利率加付遲延利息；另應自逾期之日起6個月以內部分
04 按約定利率10%，逾期超過6個月者，按約定利率20%計付
05 違約金。詎被告至98年3月18日止尚有18萬9,404元及遲延利
06 息、違約金尚未清償。嗣新竹銀行於96年7月2日更名為渣打
07 國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行），渣打銀行於
08 101年5月31日將前揭債權讓與原告，原告並於101年6月22日
09 通知被告後，屢次催討被告還款，被告卻置之不理。爰依消
10 費借貸之法律關係，提起本訴。並聲明：如主文第1項所
11 示。

12 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳
13 述。

14 四、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
15 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
16 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
17 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
18 權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高
19 者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行
20 時，應支付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第2
21 33條第1項及第250條第1項分別定有明文。經查，原告主張
22 之上開事實，業據其提出借據、訂定遵守借款約定條款、客
23 戶往來明細查詢、催收款項客戶往來明細查詢、交易往來明
24 細查詢、債權讓與證明書、受讓債權報紙公告等為證（見本
25 院卷第19至39頁），核與原告主張相符。而被告經本院合法
26 通知，未到場爭執，復未提出書狀作何聲明或陳述，本院審
27 酌前揭書證，堪信原告之主張為真實。從而，原告依消費借
28 貸法律關係，請求被告給付如主文第1項所示金額、利息及
29 違約金，為有理由，應予准許。

30 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
31 訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，職權宣告

01 假執行。

02 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

04 苗栗簡易庭 法 官 鄭子文

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，同時
07 表明上訴理由；如已於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判
08 決送達後20日內補具上訴理由（均須按他造當事人之人數附繕
09 本）。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

11 書記官 周煒婷