臺灣苗栗地方法院民事判決

113年度訴字第88號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 平川秀一郎

訴訟代理人 馮鏈輝

莊碧雯

被告 王銘遠

張嘉容

上二人共同

訴訟代理人 曾艦寬律師

上列當事人間塗銷所有權移轉登記事件，本院於民國113年6月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)訴外人陳阿彪即新的彩色快速沖印行（下稱陳阿彪）於民國92年8月14日邀同訴外人唐正惠、被告王銘遠為連帶保證人，向訴外人台東區中小企業銀行股份有限公司（下稱台東中小企銀）借款新臺幣（下同）70萬元，詎陳阿彪等人未依約清償，台東中小企銀向臺灣士林地方法院（下稱士林地院）聲請核發支付命令，士林地院於95年2月15日核發95年度促字第4370號支付命令，命陳阿彪、唐正惠及王銘遠應連帶給付台東中小企銀187,389元及自94年10月26日起至清償日止，按年息百分之15計算之利息，暨自94年11月26日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率百分之10，逾期超過6個月者，按上開利率百分之20計算之違約金，並連帶賠償督促程序費用1,000元（下稱系爭支付命令）。系

01 爭支付命令僅對王銘遠及唐正惠有確定力。原告於96年8月2
02 7日自台東中小企銀受讓台東中小企銀對王銘遠、唐正惠及
03 陳阿彪之系爭支付命令所載債權。原告於99年1月18日以系
04 爭支付命令向士林地院聲請對王銘遠、唐正惠強制執行無結
05 果，獲士林地院發給99年度司執字第3229號債權憑證（下稱
06 系爭債權憑證）。原告於102年10月1日以系爭債權憑證及臺
07 灣臺北地方法院94年度票字第86971號本票裁定（二者為同
08 一債權），向士林地院聲請對王銘遠、唐正惠及陳阿彪強制
09 執行仍無結果（未請求調查及執行債務人之不動產）。原告
10 於109年間向士林地院對陳阿彪起訴，請求陳阿彪清償上開
11 借款，獲士林地院於109年8月21日以109年度士簡字第868號
12 民事簡易判決，判決陳阿彪應給付原告187,389元及利息、
13 違約金等，並於109年10月5日確定（下稱系爭簡易判決）。
14 原告於110年1月7日以系爭債權憑證及系爭簡易判決，向士
15 林地院聲請對王銘遠、唐正惠及陳阿彪強制執行，仍是無結
16 果（未請求調查及執行債務人之不動產）。原告復於112年1
17 1月17日以系爭債權憑證及系爭簡易判決，向本院聲請對王
18 銘遠、唐正惠及陳阿彪強制執行，因查無可供執行財產及非
19 本院管轄結案（未請求調查及執行債務人之不動產）。原告
20 係於112年10月2日查調如附表所示不動產登記謄本及異動索
21 引資料時，始知如附表所示不動產（下稱系爭不動產），本
22 為被告王銘遠所有，其為規避清償對原告之上開債務，於11
23 2年9月25日以贈與為原因移轉登記予被告張嘉容所有。被告
24 王銘遠顯有脫免其名下財產受執行及蓄意脫產逃避債務之故
25 意，致原告不能就系爭不動產追償。

26 (二)本案係因被告王銘遠擔任訴外人陳阿彪之連帶保證人而生之
27 債務，於系爭簡易判決於109年10月5日判決確定，時效即重
28 行起算，且重行起算之效力及於保證人王銘遠及唐正惠。
29 另，士林地院110年度司執字第1865號執行無結果，於110年
30 1月28日重發債權憑證時，時效亦於110年1月28日重行起
31 算。本案債權列有本金、利息、違約金，除利息依據民法第

01 126條適用5年時效外，本金暨違約金均適用15年時效，故原
02 告之本金、利息、違約金請求權並未逾時效期間。

03 (三)依104年7月1日總統公布修正前民事訴訟法第521條第1項規
04 定，支付命令一經確定，即與確定判決具有同一效力，故就
05 支付命令記載之當事人、請求內容、項目及數額等，皆為既
06 判力所及。系爭支付命令既已對被告王銘遠有既判力，被告
07 主張應酌減違約金云云，顯無理由。

08 (四)原告前已經士林地院110年度司執字第1865號聲請執行，查
09 調所有債務人之財產，聲請執行（未請求調查及執行債務人
10 之不動產），並非僅聲請換發債權憑證，惟皆查無可供執行
11 標的，且被告之母親唐正惠年紀已逾70歲，原告自可選擇對
12 連帶債務人之一人或數人求償，於法並無違誤。被告王銘遠
13 於111年度所得僅有76,550元，有其全國財產稅總歸戶財產
14 查詢清單可憑，雖表示名下尚有其他土地，惟皆屬持分地，
15 且合計價額尚未達10萬元，足見其將系爭不動產贈與後，名
16 下已無其他財產可供清償債務。因被告就系爭不動產於112
17 年9月12日所為贈與行為及於112年9月25日所有權移轉登記
18 行為，係屬無償行為，並減少積極財產，所為上開無償贈與
19 行為，自有害及原告之權利。經原告計算至起訴時之債權金
20 額為797,661元（本金187,389元、利息508,030元、違約金9
21 9,735元、督促程序費用1,000元、執行費用1,507元）。被
22 告王銘遠於本案訴訟期間繳入部分債權金額主張已為清償，
23 明顯僅為規避贈與行為之撤銷，計算至開庭當日沖抵已繳金
24 額（被告王銘遠已提存共455,666元）後，尚欠款總額為362,
25 692元，爰依民法第244條第1、4項規定提起本訴等語。並聲
26 明：1.被告王銘遠及張嘉容就如附表所示不動產，於112年9
27 月12日所為贈與行為，及於112年9月25日所為所有權移轉之
28 物權行為，應均予撤銷。2.被告張嘉容應就附表所示不動產
29 於112年9月25日以贈與原因向苗栗縣苗栗地政事務所，以11
30 2年苗地資字第060830號收件字號之所有權移轉登記，予以
31 塗銷。

01 二、被告則以：

02 (一)原告所持系爭債權憑證，債務人列有被告王銘遠及王銘遠之
03 母唐正惠，被告王銘遠長期領有址設苗栗縣○○市○○里○
04 ○路000號旺寶貝寵物用品店之薪資，唐正惠也有多筆不動
05 產可供執行。被告王銘遠於000年0月間即購買系爭不動產
06 (卷第67頁)，原告卻怠於行使權利，每次聲請強制執行僅
07 換發債權憑證，放任利息、違約金加計(包括本院112年度
08 司執字第32540號)，更興訟撤銷被告2人夫妻間之贈與，除
09 有權利濫用之虞，顯與最高法院98年台上字第112號判決意
10 旨：「債權人依民法第244條第1項或第2項規定，提起撤銷
11 債務人詐害行為之訴，必須有保全之必要，始得為之。」不
12 符，應駁回原告之訴。

13 (二)本件違約金債權應已罹於時效而消滅，按民法第127條第8款
14 之「商品」，法文上雖無明確定義，惟該條所定之請求權，
15 在立法上均有宜速履行或應速履行之目的，是所謂「商品」
16 定義之範圍，應自該商品是否屬「日常頻繁之交易，且有促
17 從速確定必要性」以為觀察。本案為消費借貸，可當成金融
18 性「商品」出售，是以原告受讓台東中小企銀對被告王銘遠
19 之債權，被告王銘遠主張類推適用臺灣高等法院暨所屬法院
20 92年法律座談會民事類提案第4號審查意見及臺灣橋頭地方
21 法院107年簡上字第55號民事判決意旨，主張本件違約金債
22 權時效應該適用民法第127條之2年時效。如鈞院認本案違約
23 金不適用民法第127條之2年時效，則被告王銘遠主張原告以
24 極低價格向台東中小企銀取得本案債權，為避免違約金制度
25 造成違背契約正義等值之原則，兼顧消費者債務清理條例之
26 立法意旨，請依民法第252條規定將本件違約金減至相當之
27 金額。

28 (三)本件原告請求之金額中，絕大部分利息逾5年時效，被告王
29 銘遠拒絕給付，且被告王銘遠同意以清償提存427,666元之
30 方式，給付187,389元本金及年息15%之5年利息，益徵本件
31 原告之訴欠缺權利保護必要，至於違約金債權，被告王銘遠

01 提出時效抗辯外，亦主張原告有權利濫用之虞（即放任違約
02 金不斷計入），依民法第252條規定應予酌減等語資為抗
03 辯，並聲明：駁回原告之訴。

04 三、本院之判斷：

05 (一)債務人所為之無償行為，有害及債權者，債權人得聲請法院
06 撤銷之，民法第244條第1項定有明文。民法第244條第1項及
07 第2項所謂「有害及債權」或「害於債權人之權利」，係指
08 債務人陷於無資力之狀態而言。債權人依民法第244條第1項
09 或第2項規定，提起撤銷債務人詐害行為之訴，必須有保全
10 之必要，始得為之。債務人就其無償行為或有償行為所處分
11 之財產外，尚有其他財產足以清償其對於債權人之債務，自
12 無仍許債權人依上開規定行使撤銷權之餘地（最高法院95年
13 台上字第1741號、98年台上字第112號判決可資參照）。又，
14 當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民
15 事訴訟法第277條本文亦有明定。原告自應就被告間所為贈
16 與系爭不動產之無償行為，使債務人即被告王銘遠陷於無資
17 力之狀態，而有害及原告債權一節負舉證之責。

18 (二)請求權，因15年間不行使而消滅；利息、紅利、租金、贍養
19 費、退職金及其他1年或不及1年之定期給付債權，其各期給
20 付請求權，因5年間不行使而消滅；消滅時效，自請求權可
21 行使時起算；消滅時效，因起訴而中斷；依督促程序、聲請
22 發支付命令、開始執行行為或聲請強制執行，與起訴有同一
23 效力；時效中斷者，自中斷之事由終止時，重行起算。因起
24 訴而中斷之時效，自受確定判決，或因其他方法訴訟終結
25 時，重行起算，民法125條、第126條、第128條、第129條第
26 1項第3款、第2項第1、5款、第137條第1、2項分別定有明
27 文。又依民法第747條規定，向主債務人請求履行，及為其
28 他中斷時效之行為，對於保證人亦生效力。原告主張至本件
29 起訴時止，原告之債權金額共為797,661元（本金187,389
30 元、利息508,030元、違約金99,735元、督促程序費用1,000
31 元、執行費用1,507元）（卷第135頁），被告王銘遠則以上

01 開利息、違約金分別有罹於5年、2年短期時效之情為辯。經
02 查：

03 1.原告於102年10月1日以系爭債權憑證及臺灣臺北地方法院94
04 年度票字第86971號本票裁定（二者為同一債權），向士林地
05 院聲請對王銘遠、唐正惠及陳阿彪強制執行仍無結果。直
06 至原告於109年間向士林地院對陳阿彪起訴，請求陳阿彪清
07 償上開借款時，原告於長達6至7年期間均未對被告王銘遠、
08 訴外人唐正惠及陳阿彪請求執行（卷第19頁）。是以，原告
09 於109年間對陳阿彪起訴時，縱認依民法第747條規定可自起
10 訴時中斷原告對被告王銘遠之利息債權請求權時效，惟起訴
11 前之利息債權若已逾5年者，即逾利息債權之5年請求權消滅
12 時效期間。原告未證明其於109年間對陳阿彪起訴之確切日
13 期，卷內亦無相關資料，若以系爭簡易判決所載言詞辯論終
14 結日109年8月14日計算，則104年8月14日以前原告對被告王
15 銘遠之利息債權已逾5年請求權消滅時效。

16 2.至於違約金之消滅時效，被告雖主張類推適用民法第127條2
17 年短期時效。但依系爭支付命令主文所載違約金係按利息利
18 率百分之10或百分之20計算，故本案違約金債權均屬依附於
19 本金債權而來，與本金債權間有從屬關係，具有從權利性
20 質，且違約金係依利息利率之一定比例計算，並與利息相同
21 均採按月計算，此違約金與利息性質相近，認屬不及1年之
22 定期給付債權，依民法第126條規定，應適用5年短期消滅時
23 效，是本院認本案違約金若以系爭簡易判決所載言詞辯論終
24 結日109年8月14日計算，則104年8月14日以前原告對被告王
25 銘遠之違約金債權已逾5年請求權消滅時效。依此計算至本
26 案言詞辯論終結日113年6月6日止，原告之債權金額為485,6
27 87元（本金187,389元、利息247,676元、違約金48,115元、
28 督促程序費用1,000元、執行費用1,507元）。

29 (三)被告王銘遠於113年5月7日已依系爭支付命令為原告提存42
30 7,666元以為清償，有臺灣臺北地方法院提存所113年度存字
31 第1094號提存書附卷可憑（卷第159頁）。再參以被告王銘

01 遠名下尚有3筆位於苗栗縣公館鄉福基段之田地及林地（均
02 係與他人共有），於111年之公告現值共約58,943元，有稅
03 務電子閘門財產所得調件明細表附卷可參。由被告王銘遠已
04 清償提存427,666元，若依前述計算方式，則餘58,021元未
05 清償（485,687元-427,666元=58,021元），且尚有前述財
06 產可供執行，足認被告王銘遠並未因本件無償贈與行為而陷
07 於無資力狀態。從而，原告主張被告間就系爭不動產於112
08 年9月12日所為贈與行為及於112年9月25日所有權移轉登記
09 等無償行為，有害及原告之債權，洵屬無據。

10 四、綜上所述，原告依民法第244條第1項、第4項規定，請求判
11 決如其聲明所示，為無理由，應予駁回。

12 五、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
13 核與判決結果不生影響，爰不逐一論述。

14 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 113 年 7 月 12 日
16 民事第一庭 法 官 張淑芬

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須
19 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 113 年 7 月 12 日
21 書記官 郭娜羽

22 附表：系爭不動產

23

編號	類別	地號、建號、門牌號碼	權利範圍
1	土地	苗栗縣○○市○○段000地號	全部
2	建物	苗栗縣○○市○○段0000○號（門牌號碼：苗栗縣○○市○○○街000號）	全部