臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度再字第2號

01
02
03 再審 原告 張啟明
04 高瓊秀
05 張貿貴
06 張啟煜
07 張伯韜

08 上五人共同

09 訴訟代理人 王順慧

10 再審 被告 台灣電力股份有限公司苗栗區營業處

11
12 法定代理人 邱華龍

13 上列當事人間請求拆除地上物返還土地事件，再審原告對於民國
14 113年7月10日本院112年度訴字第456號判決提起再審之訴，本院
15 裁定如下：

16 主 文

17 再審之訴駁回。

18 再審訴訟費用由再審原告負擔。

19 理 由

20 一、按提起再審之訴，必對於確定判決始得為之，若判決並未確
21 定，即不得對之提起再審之訴，此觀民事訴訟法第496條第1
22 項之規定自明（最高法院112年度台抗字第921號、112年度
23 台再字第25號裁定意旨參照），是若判決並未確定，則其提
24 起再審，即不得謂為合法。又再審之訴不合法者，法院應以
25 裁定駁回之，民事訴訟法第502條第1項亦有明定。

26 二、次按判決於上訴期間屆滿時確定；提起上訴，應於第一審判
27 決送達後20日之不變期間內為之，民事訴訟法第398條第1項
28 前段、第440條前段亦分別定有明文。查本件再審原告對於
29 本院112年度訴字第456號民事判決（下稱系爭判決）不服，
30 並於民國113年8月6日向本院提出「民事聲請再審狀」（見
31 本院卷第13頁收狀戳章），且經本院於113年8月8日以電話

01 詢問其提出上開書狀之真意，亦經再審原告之訴訟代理人回
02 稱「確定是要提起再審，不是上訴」等語，此有本院公務電
03 話紀錄在卷可稽（見本院卷第37頁）。而查，系爭判決係於
04 113年7月17日合法送達予再審原告於原審之訴訟代理人本
05 人，此有本院送達證書附卷可稽（見本院卷第67頁），且經
06 本院調取上開卷宗核閱無訛，是依上開規定，系爭判決自11
07 3年7月17日合法送達後，加計在途期間4日，應於113年8月1
08 2日始告屆滿。從而，再審原告於113年8月6日提起本件再審
09 時，因該上訴期間尚未屆滿，系爭判決尚未確定，是再審原
10 告對於尚未確定之系爭判決提起再審之訴，揆諸上開裁判意
11 旨，自屬不合法，應逕予駁回之。

12 三、據上論結，本件再審之訴不合法，依民事訴訟法第502條第1
13 項、第95條、第78條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
15 民事第一庭 法官 許惠瑜

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
18 費新臺幣1,000元。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
20 書記官 劉碧雯