

臺灣苗栗地方法院民事判決

113年度家繼訴字第28號

原告 賴○邦

訴訟代理人 劉威宏律師

被告 黃○甯

黃○菁

黃○勝

黃○海

林黃○英

賴葉○珠

賴○順

賴○莉

賴○鳳

賴○嫩

馮○平

賴○能

賴○發

賴○財

賴○忠

賴○華

潘○桃

潘○雄

盛○仁（黃○蘭之繼承人）

上列當事人間請求確認繼承權不存在事件，本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

確認被告酉○○○、戌○○、未○○、申○○、巳○○、丙○○、寅○○、辰○○、卯○○、丑○○、午○○、壬○○、癸○○對被繼承人賴○雲（男、民國前00年0月0日生、民國47年1月28日死亡）之繼承權不存在。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告酉○○○、戌○○、未○○、申○○、巳○○、丙○○、寅○○、辰○○、卯○○、丑○○、午○○負擔三分之一，壬○○、癸○○負擔三分之一，餘由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

01 一、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他
02 依法令應續行訴訟之人承受訴訟以前，當然停止；當事人不
03 聲明承受訴訟時，法院亦得依職權，以裁定命其續行訴訟。
04 民事訴訟法第168條、第178條分別定有明文。查訴外人丁○○
05 ○原為本件被告，惟其於訴訟繫屬中之民國113年7月18日死
06 亡，其繼承人為被告乙○○，並由原告聲請由被告乙○○承
07 受訴訟，先予敘明。

08 二、本件被告經合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，均核
09 無民事訴訟法第386條各款所列情形，依家事事件法第51條
10 準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告之聲請，
11 由其一造辯論而為判決。

12 貳、實體方面：

13 一、原告起訴主張略以：被繼承人賴○雲於民國47年1月28日死
14 亡。原告為賴○雲之五子賴○城之繼承人。因有處理被繼承
15 人賴○雲之遺產及辦理繼承登記之必要，查得被告戊○○、
16 己○○、辛○○、庚○○、甲○○○、乙○○（下稱被告戊
17 ○○等6人）之被繼承人黃賴○妹，原為被繼承人徐賴○雲
18 之次女，於日據時期受訴外人徐○昌收養，故被告戊○○等
19 6人應無法繼承被繼承人賴○雲之遺產。被告酉○○○、戌
20 ○○、未○○、申○○、巳○○、丙○○、寅○○、辰○
21 ○、卯○○、丑○○、午○○（下稱被告酉○○○等11人）
22 之被繼承人馮李○妹，原為被繼承人賴○雲之長女，於日據
23 時期受訴外人李○香收養，故被告酉○○○等11人應無法繼
24 承被繼承人賴○雲之遺產。被告壬○○、癸○○（下稱被告
25 壬○○等2人）之被繼承人潘劉○妹，原為被繼承人賴○雲
26 長子賴○岳之女，於日據時期受訴外人劉○登收養，故被告
27 壬○○等2人應無法繼承被繼承人賴○雲之遺產等語。並聲
28 明：請求確認被告就被繼承人賴○雲之繼承權不存在。

29 二、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或
30 陳述。

31 三、本院得心證之理由：

01 (一) 按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利
02 益者，不得提起之，確認證書真偽或為法律關係之基礎事
03 實存否之訴，亦同；前項確認法律關係基礎事實存否之
04 訴，以原告不能提起他訴訟者為限，民事訴訟法第247條
05 第1、2項分別定有明文。又按所謂即受確認判決之法律上
06 利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法
07 律上之地位有不安之狀態存在，且此種不安之狀態，能以
08 確認判決將之除去者而言（最高法院52年台上字第1240號
09 判例參照）。原告主張有處理被繼承人賴○雲之遺產及辦
10 理繼承登記之必要，因黃賴○妹、潘劉○妹、馮李○妹是
11 否受收養，被告是否係被繼承人子○○○○○○確有不明
12 確，致原告在私法地位有受侵害之虞，此項危險並得以對
13 於被告之確認判決除去之，堪認原告有即受確認判決之法
14 律上利益，原告提起本件確認訴訟，於法尚無不合，先予
15 敘明。

16 (二) 次按關於親屬之事件，在民法親屬編施行前發生者，除本
17 施行法有特別規定外，不適用民法親屬編之規定，民法親
18 屬編施行法第1條前段定有明文。又於臺灣光復前之日據
19 時期臺灣地區之親屬事件，應依當地之習慣決之，而不適
20 用民法親屬編之規定，亦不適用當時日本民法之規定（最
21 高法院85年台上字第2316號判決要旨參照）。復按日據時
22 期之戶口調查簿既為日本政府之公文書，其登記內容自有
23 相當之證據力，如無與戶口調查簿登載內容相反之事實存
24 在，就其所登載之事項應有證據力（最高法院91年台上字
25 第276號判決要旨參照）。又依日據時期臺灣之習慣，收
26 養關係之終止，可以養親與養子女為當事人，依養親與養
27 子女之協議而終止收養關係，惟雙方當事人須有意思能
28 力，並其意思表示無瑕疵，且須養子女已年滿15歲；收養
29 關係之終止，亦不以申報戶口為要件，故不得依戶口之登
30 記，不憑事實遽認其已否終止收養關係（參臺灣民事習慣
31 調查報告177至178、181頁）。

01 (三) 經查：

- 02 1. 依黃賴○妹日據時期之戶籍資料記載其於大正6年8月3日
03 被徐○昌收養，變更姓名為「徐氏○妹」（見本院卷第13
04 7、139、141頁），後與訴外人黃○龍結婚改名為「黃氏
05 ○妹」（見本院卷第143頁），而於光復後戶籍資料記載
06 「父賴○雲」（見本院卷第147、151、155頁），而無是
07 否與徐○昌終止收養之記載。本院審酌姓氏固非認定收養
08 關係存否之必然要件，然光復初期民風仍為保守，依當時
09 社會常情，姓氏仍為辨別父系親緣關係之重要依據。查黃
10 賴○妹於光復後戶籍登記姓名即為「黃賴○妹」，而徐○
11 昌於62年間死亡，此有戶籍資料在卷可參（見本院卷第25
12 5頁），若黃賴○妹於光復時仍與徐接昌有收養關係，較
13 難想像黃賴○妹會在徐○昌在世時即變更回原姓氏
14 「賴」。故依卷內證據，應可認黃賴○妹已與徐○昌終止
15 收養，回復與賴○雲之親子關係。是原告請求確認黃賴○
16 妹之繼承人即被告戊○○等6人對被繼承人賴○雲無繼承
17 權，並無理由，應予駁回。
- 18 2. 依馮李○妹日據時期之戶籍資料記載，其於大正4年經李
19 ○香收養（見本院卷第399頁），昭和3年與馮○庚結婚改
20 名馮李氏○妹，而於光復後戶籍資料記載「父賴○雲」
21 （應為誤載，見本院卷第439頁），而無是否與李○香終
22 止收養之記載。本院審酌馮李○妹至其死亡姓氏均為
23 「李」，無從以馮李○妹光復後戶籍資料記載「父賴○
24 雲」，即認馮李○妹與李○香之收養關係已終止。是馮李
25 ○妹既為李○香之養女，自非子○○○○○○。是原告請
26 求確認馮李○妹之繼承人即被告酉○○○等11人對被繼承
27 人賴○雲無繼承權，確屬有據，應予准許。
- 28 3. 依潘劉○妹日據時期之戶籍資料記載其於昭和6年經劉○
29 登收養，更名為劉賴氏○妹（見本院卷第297頁），昭和1
30 3年與潘○郎結婚改名潘氏○妹，而於光復後戶籍資料記
31 載「父賴○岳」（見本院卷第335頁），而無是否與劉○

登終止收養之記載。本院審酌潘劉○妹至其死亡姓氏均為「劉」，無從以潘劉○妹光復後戶籍資料記載「父賴○岳」，即認潘劉○妹與劉○登之收養關係已終止。是潘劉○妹既為劉○登之養女，自非子○○○○○○。是原告請求確認潘劉○妹之繼承人即被告壬○○等2人對被繼承人賴○雲無繼承權，確屬有據，應予准許。

（四）綜上所述，馮李○妹、潘劉○妹已於日據時期出養，復無證據證明有與養家終止收養之情事，馮李○妹、潘劉○妹之繼承人即被告酉○○○等11人、被告壬○○等2人對被繼承人賴○雲即無繼承權存在；黃賴○妹於日據時期經收養，然依現有證據可認其應已終止收養，故黃賴○妹之繼承人即被告戊○○等6人對被繼承人賴○雲則有繼承權。從而，原告訴請確認被告酉○○○等11人、被告壬○○等2人對被繼承人賴○雲之繼承權不存在，為有理由，應予准許；其餘請求，則屬無據，應予駁回。

四、訴訟費用負擔之依據：依家事事件法第51條、民事訴訟法第79條、第85條第1項本文，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
家事法庭 法 官 曾建豪

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀表明上訴理由（須附繕本），並繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
書記官 盧品蓉