臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度家親聲抗字第11號

抗 告 人 丙○

乙○

相 對 人 甲○○

代 理 人 林君鴻律師

上列當事人間因給付扶養費等事件，對於本院民國113年7月1日12年度家親聲字第157、177號裁定不服，提起抗告，本院第二審合議庭裁定如下：

主 文

- 一、抗告駁回。
- 二、抗告費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、本事件經本院審酌全案卷證，認原審裁定之結果，經核於法要無不合，應予維持，並引用原審裁定記載之理由。
- 二、抗告意旨略以：相對人自承自民國88年退休離家後，即未再探視二名抗告人，亦未盡任何扶養義務，抗告人丙○、乙○當年分別年僅16、12歲；相對人有酗酒、賭博之習性，對抗告人母潘玉兒有嚴重家暴行為，此經潘玉兒到庭證述綦詳，且二名抗告人當年均在場目睹；相對人未盡任何家庭經濟分擔之責，二名抗告人自幼之生活費、教育費等均由母親負擔，且自88年9月起，亦由母親單獨清償房貸；相對人稱每年過年都給孩子一人5千元紅包及給丈母娘1萬元紅包實為臨訟杜撰之詞；相對人在88年離家後，四至五年未與二名抗告人聯繫，其僅在抗告人丙○19歲考上大學時負擔過一次學費；相對人亦從未負擔抗告人乙○之生活費或教育費，在乙

01 ○12歲時即一走了之；二名抗告人自107年至111年間，在徵
02 得相對人同意後，申報扶養相對人扣抵免稅額一事，每年省
03 下之稅金4千至7千元不等，均轉帳至相對人郵局帳戶，實際
04 上亦無自相對人身上得到分毫照顧與經濟上之好處；證人黃
05 雪梅即相對人之妹並未與兩造同住，其於原審所述兩造間相
06 處情形並非事實，請求廢棄原裁定等語。

07 三、相對人則以：抗告人辯稱相對人於二名抗告人幼年時期未善
08 盡扶養義務，且對抗告人母有嚴重家暴行為，非屬事實，亦
09 未就此部分舉證，經原審查詢相對人之前案紀錄表、家事服
10 務中心個案紀錄表，均無任何家暴通報紀錄，難以證明相對
11 人有家暴情事；另相對人於二名抗告人出生後，即73年至89
12 年12月25日間，仍有穩定工作收入，兩造於此段期間仍同居
13 生活，相對人與抗告人母當時仍為夫妻，且抗告人母亦於原
14 審證稱相對人曾有給付房貸之情事，又抗告人丙○更曾於93
15 年2月18日以親筆撰擬書信，向相對人表達支出學費之謝
16 意，難謂相對人對二名抗告人年幼迄今均未善盡扶養義務；
17 抗告人母曾於110年5月5日以郵件向相對人詢問是否可將其
18 申報為受扶養之親屬，可知抗告人母知悉相對人有受扶養之
19 需求，相對人對家中經濟或對子女教養非毫無貢獻等語。

20 四、本院得心證之理由：

21 (一)按「受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶
22 養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義
23 務：一、對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、
24 重大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。二、對負扶
25 養義務者無正當理由未盡扶養義務。受扶養權利者對負扶養
26 義務者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其
27 扶養義務。」民法第1118條之1 第1、2項分別定有明文。
28 前揭民法第1118條之1 第2項立法理由謂「至受扶養權利
29 者對負扶養義務者有第一項各款行為之一，且情節重大者，
30 例如故意致扶養義務者於死而未遂或重傷、強制性交或猥褻
31 、妨害幼童發育等，法律仍令其負扶養義務，顯強人所難，

爰增列第二項，明定法院得完全免除其扶養義務。」足見所謂得完全免除其扶養義務之情事，應係指上開立法意旨所述故意致扶養義務者於死而未遂或重傷、強制性交或猥褻、妨害幼童發育或相類情節等情事而言。

(二)查二名抗告人及其等母親雖表示相對人有酗酒、賭博及對抗告人母有嚴重家暴等情，然並無提出證據以實其說，且亦經相對人於原審堅詞否認，另參酌原審調閱臺灣高等法院被告前案紀錄表、本院家事服務中心個案服務紀錄表，均查無相對人賭博、傷害、家暴、公共危險等刑事犯罪前科，亦查無任何家暴通報紀錄，是無從佐證相對人有長期酗酒、賭博及家暴等事實。又抗告人乙○雖於原審庭訊時指摘相對人會出手毆打二名抗告人，然亦無證據以實其說，縱其指述為真，核與民法第1118條之1第2項之立法理由所定情節重大之「故意致扶養義務者於死而未遂或重傷、強制性交或猥褻、妨害幼童發育等」等例示內容，亦尚屬有間。準此，二名抗告人以此節置辯，請求免除其等對相對人之扶養義務，核無足採。

(三)二名抗告人主張於107至111年間，有向國稅局申報扶養相對人，並將每年所省下之稅金4千至7千元不等，均轉帳至相對人郵局帳戶，實際上無自相對人得到分毫照顧與經濟上之好處；相對人僅付過一次抗告人丙○之大學學費；相對人未曾負擔過抗告人乙○之扶養費云云。經查，抗告人乙○自107至111年期間，均向財政部北區國稅局申報扶養相對人，此有抗告人母手寫信件在卷可參；抗告人丙○於93年2月18日有寄送信件感謝相對人匯款5萬元協助其繳納學期註冊費，並要相對人顧好健康，好好保重等情，均足見兩造過去親情關係非全然淡薄。相對人雖自承於88年後離家，即未再探視二名抗告人，然觀諸原審相對人勞保投保紀錄，顯示抗告人丙○於73年出生後迄相對人89年12月25日退保前，相對人確有穩定之工作收入，並佐以二名抗告人及其等母親均陳述於88年以前與相對人同居生活屬實，參酌抗告人丙○、乙○之

01 年籍資料，其等至少在15歲及11歲前均與相對人同居生活，
02 從而，夫妻共同生活期間，共同支付家庭生活費用及分擔養
03 育子女等家務，應屬一般社會生活之常態，二名抗告人主張
04 相對人從未負擔養育其等之責，尚難盡信。相對人於88年起
05 至二名抗告人成年以前，對二名抗告人雖有未盡扶養義務之
06 情事，但非全然如二名抗告人所述相對人從未扶養、陪伴，
07 綜核前開事證，抗告人應仍有盡一定扶養義務，二名抗告人
08 至多僅符合得請求法院減輕其等扶養義務，相對人未盡扶養
09 義務之情節程度，尚無以作為免除二名抗告人扶養相對人之
10 義務。從而，二名抗告人請求免除其等對相對人之扶養義
11 務，於法不合。又原審審酌兩造之經濟能力(二名抗告人於
12 原審庭訊時均表示以其等能力，每人每月可各負擔5千元之
13 扶養費予相對人，參本院112年度家親聲字第177號原審卷宗
14 第271-272頁)、相對人之健康情形、相對人過往扶養抗告人
15 之程度及相對人社會福利之領取等狀況，並參酌行政院主計
16 總處公布之111年度苗栗縣平均每人每月消費支出標準19,873
17 元，原審裁定二名抗告人應負擔之扶養費並無過高，核屬適
18 當。

19 五、本件法律關係已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證資料
20 於裁定結果不生影響，爰不予一一論列。

21 六、綜上所述，二名抗告人所提上開事由並不足動搖本院對原審
22 之認定，原審裁定認事用法均無不合，二名抗告人指摘原審
23 裁定失當，求予廢棄，為無理由，應予駁回，爰裁定如主
24 文。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

26 家事法庭 審判長法官 湯國杰

27 法官 許蓓雯

28 法官 李太正

29 以上正本係照原本作成。

30 如不服本裁定，僅得於收受本裁定正本送達後10日內，委任律師
31 為代理人，以適用法規顯有錯誤為理由提起再抗告（須附繕本及

01 繳納再抗告裁判費新臺幣1,000元)。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

03 書記官 陳明芳