臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度家調裁字第30號

聲 請 人 劉志明

相 對 人 湯嘉晉

上列當事人間請求認領子女事件，本院裁定如下：

主 文

相對人湯嘉晉（民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）應認領聲請人劉志明（民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為其子女。

聲請程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人劉志明為訴外人劉海英之子，劉海英前與相對人湯嘉晉交往後失去聯繫，後認識訴外人陳運金而於民國88年1月5日結婚，聲請人於00年0月00日出生，嗣劉海英與陳運金於民國90年4月11日離婚；因聲請人於112年間接獲苗栗縣政府函文通知陳運金受安置，需支付相關費用，劉海英始告知聲請人陳運金非聲請人之生父，聲請人並與陳運金進行親子鑑定，向臺灣新北地方法院請求確認聲請人與陳運金間親子關係不存在，經臺灣新北地方法院以113年度親字第15號判決確定聲請人與陳運金間之親子關係不存在，聲請人另與相對人進行親子鑑定，確認兩造間有親子關係，然因劉海英無法提供當時之婚姻狀況證明文件，致戶政機關無法辦理相對人對聲請人之認領登記，為此請求裁定相對人應認領聲請人為其子女，並聲明：如主文所示。

二、相對人對聲請人主張之事實及親子鑑定報告均無意見，並請

01 求法院依兩造合意為裁定等語。

02 三、按當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或
03 對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定；法
04 院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報
05 告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人
06 或知悉之利害關係人有陳述意見之機會；當事人聲請辯論
07 者，應予准許，家事事件法第33條第1項、第2項定有明文。
08 又依同法第35條第1項規定，上開裁定確定者，與確定判決
09 有同一之效力。又按有事實足認其為非婚生子女之生父者，
10 非婚生子女或其生母或其他法定代理人，得請求生父提起認
11 領之訴，民法第1067條第1項定有明文。查本件聲請人提起
12 請求認領子女事件，屬當事人不得處分之事項，惟兩造於11
13 3年12月19日調解期日依前揭家事事件法第33條第1項之規
14 定，合意聲請法院為裁定，本院自應依前揭規定為裁定。

15 四、經查，聲請人主張之上開事實，業據其提出戶籍謄本、博微
16 生物科技股份有限公司分子生物實驗室DNA基因圖譜型別分
17 析報告、臺灣新北地方法院113年度親字第15號民事判決等
18 件為證；是聲請人原戶籍登記記載其父為陳運金，後經臺灣
19 新北地方法院確認聲請人與陳運金間親子關係不存在，又依
20 上開DNA鑑定報告，所載略以：「送檢註明為湯嘉晉與劉志
21 明之檢體，其相對應之各DNA型別均無不符，故不排除一親
22 等直系親緣關係之機率为99.00000000%」等語，衡酌現代生
23 物科學發達，醫學技術進步，以DNA（去氧核糖核酸）基因
24 圖譜定序檢驗方法鑑定子女之血統來源之精確度已達百分之
25 99.8以上，為現今最接近真實之檢驗方法，依上開鑑定結
26 果，聲請人主張與相對人有真實血緣關係，堪可採信。而兩
27 造就血緣鑑定之結果均無爭執，並合意由本院裁定，是聲請
28 人請求相對人認領其為子女，為有理由，應予准許。

29 五、依家事事件法第33條、第97條、非訟事件法第21條第2項、
30 民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

家事法庭 法官 許蓓雯

01
02
03
04
05
06

以上正本係照原本作成。

如對本裁定不服，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀附繕本，並繳納抗告費用。

中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

書記官 廖翊含