

臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度抗字第32號

抗 告 人 彭博晨

相 對 人 曾英傑

上列當事人間本票裁定事件，抗告人對於民國113年10月22日本
院113年度司票字第717號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣1,000元由抗告人負擔。

理 由

- 一、抗告意旨略以：抗告人於民國111年12月底至112年1月間因
欠下賭債，經賭場工作人員要求簽發票據號碼CH333755，票
面金額新臺幣（下同）40萬元之本票（下稱系爭本票），然
系爭本票係遭人逼迫所簽發，且簽發時抗告人尚未成年，亦
未填載發票日及到期日，應係偽造或變造而為無效票，爰提
出抗告等語。並聲明：原裁定廢棄。
- 二、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強
制執行，票據法第123條定有明文。本票執票人依上述規
定，聲請法院裁定許可對發票人之強制執行，係屬非訟事
件，此項聲請之裁定，及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程
序，就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足，並無確
定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否
或數額有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決（最
高法院57年度台抗字第76號、56年度台抗字第714號裁定意
旨參照）。
- 三、經查，本件相對人主張其執有抗告人簽發之系爭本票，屆期
提示40萬元未獲付款，爰依票據法第123條規定聲請裁定許
可強制執行等情，業據其提出系爭本票為證。而系爭本票之
記載形式上觀察，符合票據法第120條規定之應記載事項，

01 具備本票之有效要件，另其上記載「本本票免除成作拒絕證
02 書」，是原裁定准許強制執行，於法並無不合。至抗告意旨
03 所述，係屬實體上票據債務存否之爭執，依前開說明，尚非
04 本件非訟事件程序所得審究，抗告人應另循訴訟程序解決。
05 從而，抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應
06 予駁回。

07 四、據上論結，依非訟事件法第46條、第21條第2項、第24條第1
08 項，民事訴訟法第495條之1第1項、第449條第1項、第95
09 條、第78條規定，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
11 民事第一庭 法 官 張淑芬

12 以上正本係照原本作成。

13 本裁定僅得以適用法規顯有錯誤為理由，提起再抗告。

14 如提起再抗告，應於收受後10日內委任律師為訴訟代理人向本院
15 提出再抗告狀，並繳納再抗告費新臺幣1,000元。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
17 書記官 郭娜羽