臺灣苗栗地方法院民事裁定

02 113年度消債更字第80號

03 聲請人

01

- 04 即 債務人 朱啟宏
- 05 0000000000000000
- 06 債 權 人 第一商業銀行股份有限公司
- 07 00000000000000000
- 08 法定代理人 邱月琴
- 09 代理人 黄于容
- 10 債 權 人 國泰世華商業銀行股份有限公司
- 11 0000000000000000
- 12 法定代理人 郭明鑑
- 13 代理人 黄巧穎
- 14 債 權 人 聯邦商業銀行股份有限公司
- 15 0000000000000000
- 17 法定代理人 林鴻聯
- 18 代 理 人 林政杰
- 19 債 權 人 遠東國際商業銀行股份有限公司
- 20 0000000000000000
- 21 00000000000000000
- 22 法定代理人 周添財
- 23 0000000000000000
- 24 0000000000000000
- 25 0000000000000000
- 26 債 權 人 玉山商業銀行股份有限公司
- 27
- 28 0000000000000000
- 29 法定代理人 黄男州
- 30 債 權 人 台新國際商業銀行股份有限公司
- 31

- 01 0000000000000000
- 02 法定代理人 林淑真
- 03 代 理 人 林益瑤
- 04 債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司
- 05 0000000000000000
- 06 0000000000000000
- 07 法定代理人 陳佳文
- 08 000000000000000
- 09
- 10 債 權 人 勞動部勞工保險局
- 12 法定代理人 白麗真
- 13 債 權 人 中華電信股份有限公司個人家庭分公司
- 14 00000000000000000
- 15 法定代理人 胡學海
- 17 0000000000000000
- 18 上列當事人間因消費者債務清理事件聲請更生,本院裁定如下:
- 19 主 文
- 20 聲請人即債務人朱啟宏自民國113年12月20日下午4時起開始更生
- 21 程序。
- 22 命司法事務官進行本件更生程序。
- 23 理 由
- 24 一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者,得依本條例所定更生程序,清理其債務;債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣(下同)1200萬元者,於法院裁定開始清算程序或宣告破產前,得向法院聲請更生;債務人對於金融機構負債務者,在聲請更生或清算前,應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案,或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解,消費者債務清理條例(下稱消債條例)第3條、第42條第1項、第

151條第1項分別定有明文。所謂債務人不能清償債務或有不 01 能清償之虞,以消債條例之制定目的在於謀求消費者經濟生 活之更生觀之,應係指消費者之負債大於現有資產,於合理 之相當期間內,在維持其個人及受扶養權利人基本生活支出 04 前提下,依原定之清償條件,不能清償債務完畢或有不能清 償債務完畢之可能而言。而其合理相當期間之認定,依消債 條例第53條第2項第3款有關更生方案最終清償期原則為6年 07 之規定觀之,原則上應以6年為衡量之標準。又法院開始更 生程序之裁定,應載明其年、月、日、時,並即時發生效 09 力;法院裁定開始更生或清算程序後,得命司法事務官進行 10 更生或清算程序,消債條例第45條第1項、第16條第1項亦有 11 明文。 12

二、聲請意旨略以:聲請人跟銀行的債務處理不來,以前的信用 卡、信用貸款已經20多年了,越欠越多,爰依消債條例第15 3條之1第2項規定聲請更生等語。

三、經查:

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)聲請人於民國113年8月14日曾向本院聲請債務清理之調解, 於同年10月9日調解不成立,經本院調取113年度苗司消債調 字第85號卷宗查明無誤。又聲請人目前積欠之無擔保或無優 先權之本金及利息債務總額未逾1200萬元(詳見附表),復 未經法院裁定開始清算程序或宣告破產,是聲請人向本院聲 請更生,尚無不合。
- (二)聲請人陳稱其任職水電,日薪2000元,平均月薪約3萬元左右(調解卷第99頁),核與其提出之薪資明細、110及111年度綜合所得稅各類所得資料清單相符(調解卷第51至55頁),爰據其提出之112年11月至113年4月之薪資明細,計算每月3萬2867元(計算式:【3萬9400元+2萬8700元+3萬100元+2萬2000元+3萬7000元+2萬6000元】/6月=3萬2867元,小數點後四捨五入)作為核算聲請人目前償債能力之基礎。
- (三)債務人必要生活費用,以最近1年衛生福利部或直轄市政府 所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之;受扶養者之

必要生活費用,準用第1項規定計算基準數額,並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之,消債條例第64條之2第1、2項定有明文。聲請人主張其須與胞兄2人共同扶養罹患失智症之38年生高齡母親等語(更生卷第100頁),並提出戶籍謄本、診斷證明書佐證其說(調解卷第39、43頁),是其扶養義務比例應為1/3。查衛生福利部公告113年臺灣省每人每月最低生活費之1.2倍為1萬7076元,是依上開法文規定,聲請人自身之必要生活費應為1萬7076元,和扶養母親費用則為5692元(計算式:1萬7076元X1/3=5692元)。聲請人之每月所得3萬2867元扣除上開自己必要生活費用1萬7076元及扶養費5692元後,每月剩餘為1萬99元。倘每月將所餘均用於償還債務,仍須償還約490期即40年多之時間,早已逾6年之時間,自難認其得以收入償還相當之債務。

- 四依聲請人提出之郵局存摺影本(更生卷第103至127頁),其 金融帳戶內之餘額分別僅為43元、97元、85元。又依其提出 之全國財產稅總歸戶財產查詢清單(調解卷第57頁),其名下 別無其他財產。是綜合聲請人之財產、信用及勞力(技 術),堪認聲請人之償還能力與其債務有極大落差,難認足 供其清償債務。
- (五)本院綜合上情,認依聲請人之收入及財產狀況,扣除必要支出後,應有不能清償債務或有不能清償之虞,而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關係,重建其經濟生活之必要。此外,復查無聲請人有消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由存在,是本件聲請人聲請更生,核無不合,應予准許。爰裁定聲請人開始更生程序,並命司法事務官進行本件更生程序。
- 四、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項,裁定如主文。
- 29 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日 30 民事第二庭 法 官 李昆儒
- 31 以上正本係照原本作成。

01 本裁定不得抗告。

中 華 民 國 113 年 12 月 20 日 書記官 金秋伶

04 附表:

編	債權人	債權數額		卷證出處
號		本金、利息	違約金、	
			費用	
1	第一商業銀行股	32萬7591元	15萬2188	更生卷第61頁
	份有限公司		元	
2	國泰世華商業銀	51萬9508元		調解卷第107至1
	行股份有限公司			09頁
3	聯邦商業銀行股	44萬3739元	4450元	調解卷第117頁
	份有限公司			
4	遠東國際商業銀	26萬4278元	8467元	更生卷第55頁
	行股份有限公司			
5	玉山商業銀行股	5萬9642元		調解卷第62頁
	份有限公司			(債權人未聲報
				數額)
6	台新國際商業銀	164萬1687元	2萬231元	調解卷第105頁
	行股份有限公司			
7	中國信託商業銀	56萬3435元	4766元	調解卷第121頁
	行股份有限公司			
8	勞動部勞工保險	4萬1401元		調解卷第101頁
	局			
9	中華電信股份有	2萬8576元		更生卷第33至51
	限公司個人家庭			頁
	分公司			
	合計	388萬9857元	19萬102元	