臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度聲字第55號

聲明異議人

即 原 告 李興東

代 理 人 李震華律師

上列聲明異議人就本院111年度訴字第284號分割共有物事件，對於本院民國113年11月22日苗院漢民和111訴284字第30573號函聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

理 由

一、異議意旨略以：聲明異議人即原告（下稱原告）於民國113年11月5日收受本院113年10月28日通知對於分割方案表示意見，然未到30日內復收本院113年11月28日發函已囑託鑑定，此為程序違法。又本件兩造曾於113年6月間具狀表示毋須進行土地之補償差價鑑定，也未曾主張變價分割，共有人所分配位置都是依祖先分耕及繼續耕作至今位置，並無誰佔誰便宜之問題，本院逕自囑託估價師進行差價補償之鑑定，為實體之違法，原告依民事訴訟法第201條規定，聲明異議，除非本院主動撤銷囑託鑑定之函文，則請合議庭以書面下裁定為準否之裁決，以符法制等語。

二、按當事人對於訴訟程序規定之違背，得提出異議，民事訴訟法第197條第1項前段定有明文。另同上法第201條規定「參與辯論人，如以審判長關於指揮訴訟之裁定，或審判長及陪席法官之發問或曉諭為違法而提出異議者，法院應就其異議為裁定。」

三、按定共有物分割之方法，固可由法院自由裁量，不受共有人主張之拘束，但亦須以其方法適當者為限。共有人相同之數不動產，除法令另有規定外，共有人得請求合併分割，為民法第824條第5項所明定。有鑑於共有物之性質或用益

01 形態之複雜，裁判分割共有物之分割方法，採取多樣性，依
02 同條第 2 項、第 3 項規定之分割方法有三：(一)以原物分
03 配於各共有人。(二)變賣共有物以價金分配於各共有人。(三)以
04 原物為分配時，如共有人中有不能按其應有部分受分配者，
05 得以金錢補償之。是法院為裁判分割時，需衡酌共有物之性
06 質、價格、經濟效益，各共有人之意願、利害關係，共有人
07 分得各部分之經濟效益與其應有部分之比值是否相當，俾兼
08 顧共有人之利益及實質公平，始為適當公平；另按共有人因
09 共有物分割之方法，不能協議決定，而提起請求分割共有物
10 之訴，應由法院依民法第824條第2項命為適當之分配，不受
11 任何共有人主張之拘束，審判上之共有物分割方法，在德、
12 日、瑞民法，固以原物分割為原則，價金分配為例外，但我
13 民法對於二者，則無分軒輊，均應由法院斟酌當事人之聲
14 明，共有物之性質，經濟效用及全體共有人之利益等公平決
15 之（分別參照最高法院109年度台上字第926號、69年度台上
16 字第350號民事裁判要旨）。是本院參照頭份地政事務所113
17 年8月30日土地複丈成果圖所示土地現狀，參照上開要旨定
18 分割方案，認有囑託鑑定土地價值之必要，除分別於113年9
19 月10日（卷三第33頁）、同年10月28日通知原告、被告表示
20 意見（卷三第99頁），原告分別於113年11月1日、同年月18
21 日、同年12月3日表示意見（卷三第107頁、161-164頁、第1
22 93-201頁），經本院核閱無誤外，另於113年11月22日發函
23 囑託不動產估價師進行鑑定，於法無違。從而，異議人前開
24 所指，容有誤會。綜上，異議人所執異議事由，難認有據，
25 應予駁回。

26 四、據上論結，本件聲明異議為無理由，爰裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
28 民事第二庭 法 官 張珈禎

29 正本係照原本作成。

30 本件為民事訴訟法第483條訴訟程序進行中所為之裁定，不得抗
31 告。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
02 書記官 洪雅琪