

臺灣苗栗地方法院民事判決

113年度苗家繼簡字第9號

原告 劉美鳳

訴訟代理人 張晶瑩律師

被告 賴秀雄

賴世德

張賴秀蘭

王寧民

上4人共同

訴訟代理人 郭錦桃

被告 賴世良

賴世松

賴麗花

王寧馨

邱才俊

林助信律師（即邱和夫遺產管理人）

葉禮棋

01 0000000000000000
02 劉慧玲
03 0000000000000000
04 劉育璿
05 0000000000000000
06 劉慧君
07 0000000000000000
08 劉奕書
09 0000000000000000
10 劉奕文
11 0000000000000000
12 劉玉梅
13 0000000000000000
14 宋國宸
15 0000000000000000
16 宋國賢
17 0000000000000000
18 宋秋月
19 0000000000000000
20 宋秋容
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 黃劉梅珍
24 0000000000000000
25 張月霞
26 0000000000000000
27 張庭芸
28 0000000000000000
29 張盈橙
30 0000000000000000
31 張朝順

01 0000000000000000

02 呂劉桂蘭

03 0000000000000000

04 劉美玉

05 0000000000000000

06 劉俐禎

07 0000000000000000

08 彭欽燐

09 0000000000000000

10 彭欽俊

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 彭玉妹

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 彭千真

17 0000000000000000

18 彭玉秋

19 0000000000000000

20 徐筱婷

21 0000000000000000

22 徐啓維

23 0000000000000000

24 徐紹唐

25 0000000000000000

26 徐紹鎧

27 0000000000000000

28 張徐瓊貞

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國113年11月14日言

01 詞辯論終結，判決如下：

02 主 文

03 一、被告王寧民、王寧馨應就被繼承人賴桂蘭之遺產辦理繼承登
04 記。

05 二、被告彭欽燐、彭欽俊、彭玉妹、彭千真、彭玉秋應就被繼承
06 人彭賴蔬妹之遺產辦理繼承登記。

07 三、被告徐筱婷、徐啓維、徐紹唐、徐紹鐙、張徐瓊貞應就被繼
08 承人徐賴秀景之遺產辦理繼承登記。

09 四、兩造之被繼承人賴水丁所遺之遺產，應依附表一「分割方
10 法」欄分割。

11 五、訴訟費用由兩造按附表二所示比例分擔。

12 理 由

13 壹、事實概要

14 一、原告起訴主張略以：被繼承人賴水丁於民國55年9月8日死
15 亡，遺有如附表一所示之遺產，兩造為被繼承人之繼承人，
16 應繼分如附表二所示，迄今未達成遺產分割協議，且無不能
17 分割之情形，爰依民法第1164條之規定，訴請分割附表一所
18 示遺產，請求按應繼分比例原物分割等語，並聲明如主文所
19 示。

20 二、被告賴秀雄、賴世德、張賴秀蘭、王寧民及林助信律師（即
21 邱和夫遺產管理人）均表示同意原告之請求。

22 三、其餘被告經合法通知，均無正當理由未到庭陳述意見，亦未
23 提出書狀陳述任何意見。

24 貳、本院得心證之理由：

25 一、被告賴秀雄、賴世德、張賴秀蘭、王寧民以外之被告，經合
26 法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條
27 所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

28 二、按遺產繼承人，除配偶外，依下列順序定之：一、直系血親
29 卑親屬；二、父母；三、兄弟姊妹；四、祖父母；前條所定
30 第一順序之繼承人，以親等近者為先。第1138條所定第一順
31 序之繼承人，有於繼承開始前死亡或喪失繼承權者，由其直

01 系血親卑親屬代位繼承其應繼分。同一順序之繼承人有數人
02 時，按人數平均繼承。民法第1138條、第1139條、第1140
03 條、第1141條前段分別定有明文。又繼承人有數人時，在分
04 割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有；共同共有物
05 分割之方法，除法律另有規定外，應依關於共有物分割之規
06 定，即得依共有人協議之方法行之，不能協議決定者，法院
07 得因任何共有人之聲請，命為左列之分配：（一）以原物分
08 配於各有人、（二）變賣共有物，以價金分配於各共有人；
09 民法第1151條、第830條第2項及第824條亦規定甚明，可
10 資參照。

11 三、原告主張被繼承人賴水丁於55年9月8日死亡，遺有如附表一
12 所示之遺產，兩造為被繼承人之繼承人，應繼分如附表二等
13 情，業據原告提出被繼承人及兩造之戶籍謄本、繼承系統
14 表、財政部中區國稅局遺產稅逾核課期間證明書、土地登記
15 謄本、共同共有土地明細表、應繼分比例明細表等件為證，
16 核與原告之主張相符。被告賴秀雄、賴世德、張賴秀蘭、王
17 寧民均委任代理人到庭表示同意原告之請求；被告林助信律
18 師亦以書狀表示同意原告之請求。其餘被告經合法通知，均
19 無正當理由未到庭陳述意見，亦未提出書狀陳述任何意見。

20 四、按共有物分割之方法不能協議決定者，法院得命為以原物分
21 配於各共有人，民法第824條第2項第1款定有明文，又共同
22 共有物分割之方法，除法律另有規定外，應依關於共有物分
23 割之規定，此觀同法第830條第2項規定自明。系爭遺產並無
24 不能分割之情形，兩造亦無不分割之約定，兩造既不能協議
25 分割，原告請求裁判分割以消滅該遺產之共同共有關係，即
26 無不合。原告請求採原物分割之分割方法，主張按附表二所
27 示之應繼分比例分割為分別共有，被告等人未爭執，亦未主
28 張其他分割方法，茲審酌本件並無難以維持分別共有之情
29 形，此分割方法亦屬公平適當，兩造之繼承權益同受保障，
30 應屬可採。爰判決如主文第1項所示。

31 五、遺產分割之訴，本質上並無訟爭性，兩造本可互換地位。本

01 件原告起訴雖於法有據，但被告之應訴實因訴訟性質所不得
02 不然，本院認為訴訟費用全由敗訴當事人負擔顯失公平，應
03 由兩造依其應繼分比例分擔，較為公允，爰諭知如主文第2
04 項所示。

05 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條、
06 民事訴訟法第385條第1項前段、第80條之1、第85條第1項，
07 判決如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
09 家事法庭 法官 李麗萍

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
12 出上訴狀。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日
14 書記官 蔡宛軒

15 附表一(遺產附表)：
16

編號	遺產內容	分割方法
0	苗栗縣○○鄉○○段000地號 土地(488.91平方公尺，權利 範圍：1/12，重測前拐子湖 段334地號)	原物分割 兩造按附表二之應繼分 比例，分割為分別共有
0	苗栗縣○○鄉○○段000地號 土地(1120.05平方公尺，權 利範圍：1/12，重測前拐子 湖段339地號)	同上
0	苗栗縣○○鄉○○段000地號 土地(297.5平方公尺，權利 範圍：1/12，重測前拐子湖 段318地號)	同上
0	苗栗縣○○鄉○○段000地號 土地(836.19平方公尺，權利	同上

(續上頁)

01

	範圍：1/12，重測前拐子湖 段333地號)	
0	苗栗縣○○鄉○○段000地號 土地(1154.14平方公尺，權 利範圍：1/8，重測前拐子湖 段279地號)	同上

02

03

附表二(兩造之應繼分)：

編號	繼承人	應繼分
0	原告劉美鳳	1/55
0	被告賴秀雄	2/70
0	被告賴世良	2/70
0	被告賴世松	2/70
0	被告賴世德	2/70
0	被告張賴秀蘭	2/70
0	被告賴麗花	2/70
0	被告王寧民	1/70
0	被告王寧馨	1/70
00	被告邱才俊	1/10
00	被告林助信律 師(即邱和夫 遺產管理人)	1/10
00	被告葉禮棋	1/220
00	被告劉慧玲	1/220
00	被告劉育璿	1/220
00	被告劉慧君	1/220
00	被告劉奕書	1/55

00	被告劉奕文	1/55
00	被告劉玉梅	1/55
00	被告宋國宸	1/220
00	被告宋國賢	1/220
00	被告宋秋月	1/220
00	被告宋秋容	1/220
00	被告黃劉梅珍	1/55
00	被告張月霞	1/220
00	被告張庭芸	1/220
00	被告張盈橙	1/220
00	被告張朝順	1/220
00	被告呂劉桂蘭	1/55
00	被告劉美玉	1/55
00	被告劉俐禎	1/55
00	被告彭欽燐	1/25
00	被告彭欽俊	1/25
00	被告彭玉妹	1/25
00	被告彭千真	1/25
00	被告彭玉秋	1/25
00	被告徐筱婷	1/40
00	被告徐啓維	1/40
00	被告徐紹唐	1/20
00	被告徐紹鐙	1/20
00	被告張徐瓊貞	1/20