

臺灣苗栗地方法院民事小額判決

113年度苗小字第492號

原告 同俊誠

被告 陳孟輝（越南籍）

上列當事人間請求返還借款事件，經臺灣臺北地方法院臺北簡易庭移送前來，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬柒仟伍佰柒拾伍元。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。被告應給付原告之訴訟費用額確定為新臺幣壹仟元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、本件為小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之18第1項之規定，判決書得僅記載主文及理由要領。

二、法律行為發生債之關係者，其成立及效力，依當事人意思定其應適用之法律。當事人無明示之意思或其明示之意思依所定應適用之法律無效時，依關係最切之法律。法律行為所生之債務中有足為該法律行為之特徵者，負擔該債務之當事人行為時之住所地法，推定為關係最切之法律。但就不動產所為之法律行為，其所在地法推定為關係最切之法律，涉外民事法律適用法第20條定有明文。查本件被告為越南籍之外國

01 人，具有涉外因素，應依涉外民事法律適用法以定本件之管  
02 轄及準據法，參以本件原告主張被告向其借款乙情，兩造就  
03 上開債權債務關係適用之準據法固無約定，惟被告住居所均  
04 在苗栗縣，兩造債權債務原因事實發生於我國境內，本國法  
05 應為關係最切之法律，故本件應以本國法為準據法，合先敘  
06 明。

07 三、訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下列各  
08 款情形之一者，不在此限：三、擴張或減縮應受判決事項之  
09 聲明者，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查原告  
10 起訴時原聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）35,150元  
11 （見臺灣臺北地方法院113年度北小字第1147號卷，下稱北  
12 小卷，第9頁）。嗣變更聲明為：被告應給付原告17,575元  
13 （見本院卷第82頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，依前  
14 所述，自應准許。

15 四、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴  
16 訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯  
17 論而為判決。

18 五、原告主張被告於民國112年12月29日向其借款新臺幣（下  
19 同）35,150元，約定應於113年1月2日清償，且被告迄今尚  
20 積欠17,575元未清償等事實，業已提出兩造間相關對話紀錄  
21 及轉帳資料影本為證（見北院卷第13至15頁，本院卷第61至  
22 63頁），並經本院勘驗原告所提出交易紀錄之手機畫面在卷  
23 （見本院卷第82頁）；而被告經合法通知，未於言詞辯論期  
24 日到場爭執，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280  
25 條第3項前段準用同條第1項前段規定，視同自認，是本院審  
26 酌原告提出之上開證據，堪信原告之主張為真實。從而，原  
27 告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示  
28 金額，為有理由，應予准許。

29 六、本件依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執  
30 行，並依同法第78條、第91條第3項及第436條之19第1項規  
31 定，確定訴訟費用額即第一審裁判費1,000元，由敗訴之被

告負擔，並自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年  
利率5%計算之利息。

中 華 民 國 113 年 11 月 21 日  
苗栗簡易庭 法 官 賴映岑

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由  
，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，及須按他造當事人之人數  
附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

上訴理由應表明：

一、原判決所違背之法令及其具體內容。

二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如未表明上訴理由者，應於上訴後20日內向本院提出上訴理由。

中 華 民 國 113 年 11 月 21 日  
書記官 趙千淳