臺灣苗栗地方法院民事小額判決

113年度苗小字第785號

原告 吳東穎
被告 傅柏浩
蕭彥鈞

上列被告因違反洗錢防制法等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度簡附民字第8號），本院於114年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣(下同)9萬3,072元，及被告傅柏浩自113年1月26日起、被告蕭彥鈞自113年2月11日起，均至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、本判決得假執行。

理由要領

因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184第1項、第185條分別定有明文。本件被告蕭彥鈞於112年4月1日前某時，在被告傅柏浩位於苗栗縣○○鄉○○村0鄰○○00號住處前，以2萬元之價格，向傅柏浩收購其向中華郵政股份有限公司所申辦帳號：000-00000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）金融卡（含密碼），並約定由蕭彥鈞代為清償傅柏浩積欠他人之債務充抵之。嗣蕭彥鈞取得本案帳戶之金融卡後，隨即依照訴外人傅戎華之指示，將系爭帳戶金融卡（含密碼）攜往苗栗縣苗栗市火車站，放置在某置物櫃，再由不詳之詐欺犯罪者前往領取，被告所為係提供犯罪工具幫助不詳詐欺犯罪者提領原告遭詐騙之款項，視為共同行為人，依前開規定，被告對於原告所受之損害，自應負賠償責任。又被告因開行為經臺灣苗栗地方檢察署檢察官

01 以112年度偵字第7186、11318、11427號聲請簡易判決處刑，經
02 本院刑事庭以113年度苗金簡字第5號判處其等幫助犯洗錢防制法
03 第14條第1項之一般洗錢罪，處有期徒刑4月，併科罰金2萬元，
04 罰金如易服勞役，以1,000元折算1日確定在案，此業經本院依職
05 權調閱上開刑事案卷核閱屬實。且被告均經合法通知，於言詞辯
06 論期日不到場，復未提出任何書狀以供本院斟酌，依民事訴訟法
07 第280條第1項、第3項前段規定，視同自認。本院審閱上開事
08 證，堪信原告之主張為真實。從而，原告依侵權行為之法律關
09 係，請求被告連帶賠償損害即匯款損失9萬3,072元，核屬有據。
10 而刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本係於113年1月25日送達傅柏浩
11 (見簡附民卷第9頁)、於113年1月31日寄存送達蕭彥鈞(依民事
12 訴訟法第138條第2項規定，經10日對其生送達效力，見簡附民卷
13 第11頁)，則原告依侵權行為之法律關係，請求被告連帶給付原
14 告9萬3,072元，及傅柏浩自113年1月26日起、蕭彥鈞自113年2月
15 11日均至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准
16 許。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
18 苗栗簡易庭 法 官 王筆毅

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理
21 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，及須按他造當事人之人
22 數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
23 上訴理由應表明：

24 一、原判決所違背之法令及其具體內容。

25 二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

26 如未表明上訴理由者，應於上訴後20日內向本院提出上訴理由。

27 當事人如對本件訴訟內容有所疑義，得聲請閱卷。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
29 書記官 葉靜瑜