臺灣苗栗地方法院民事簡易判決

113年度苗簡字第587號

原告 徐榮貴
訴訟代理人 余柏儒律師
被告 徐意美
訴訟代理人 許盟志律師

上列當事人間請求確認通行權存在事件，本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、確認原告對被告所有坐落苗栗縣○○市○○段○○○地號土地如附圖所示編號A之範圍（面積二十四點零一平方公尺）有通行權存在。
- 二、被告應容忍原告在前項土地範圍內鋪設、維修柏油或水泥路面及設置電線、水管、瓦斯管線、天然氣管線及電信管線，不得設置障礙物或為任何妨害原告通行之行為。
- 三、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

- 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2款、第3款分別定有明文。原告原起訴主張：「(一)確認原告對被告所有坐落苗栗縣○○市○○段000地號土地如附圖（本院卷第23頁）所示編號A（面積29.83平方公尺）之部分有通行權存在。(二)被告應容忍原告於前項通行權存在範圍內之土地上鋪設、維修柏油或水泥路面，及設置電線、水管、瓦斯管線、天然氣管線、電信管線或其他管線使用，不得設置障礙物或為任何妨害原告通行之行為。」（本院卷第15頁），復變更其聲明如主文第1、2項所示（本院卷第314至315頁），核其原因事實均未變動，僅變更請求確認之面積與位置及減縮容忍通行之種類，與前開規定核無不合，應予准許。

01 二、按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益
02 者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。
03 所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明
04 確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且
05 此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言，若縱經法
06 院判決確認，亦不能除去其不安之狀態者，即難認有受確認
07 判決之法律上利益（最高法院52年度台上字第1240號判決意
08 旨參照）。經查，本件原告主張其對被告所有之苗栗縣○○
09 市○○段000地號土地（下稱系爭土地）如附圖所示編號A部
10 分面積有通行權存在，為被告所否認，足認原告主觀上認其
11 法律上地位處於不安之狀態，且此種不安之狀態能以確認判
12 決將之除去，是原告提起本件確認通行權存在之訴，即有確
13 認利益，合先敘明。

14 貳、實體事項

15 一、原告主張：苗栗縣○○市○○段000地號土地（下稱921地號
16 土地）及其上同段335建號建物為原告所有，原告長年居住
17 於此，與之相鄰之系爭土地則為被告所有。921地號土地與
18 公路無適宜之聯絡而為袋地，須經由系爭土地如附圖編號A
19 所示部分方能通行至坐落系爭土地、同段922、917地號土地
20 交界處之現況道路（下稱系爭現有巷道）再連接至公路，而
21 921地號土地係自系爭土地分割而來，故原告應得通行系爭
22 土地。又原告主張之前開通行範圍位於系爭土地邊緣，現況
23 有鋪設柏油供通行使用，本應有公用地役關係存在，且並未
24 變動使用狀態，而為對於鄰地損害最少之方法，另因原告由
25 該處通行乃為日常生活所需，故併請求被告容忍於前開通行
26 範圍內設置養護路面及設置電線、水管、瓦斯管線、天然氣
27 管線、電信管線，且不得有設置障礙物或妨害原告通行之行
28 為。爰依民法第787條第1項、789條第1項、第788條第1項前
29 段、第786條第1項前段規定，請求確認原告就系爭土地如附
30 圖所示編號A部分之通行權存在，並請求被告容忍原告養護
31 路面、設置管線及移除障礙物且不得妨害通行等語。並聲

01 明：如主文第1、2項所示。

02 二、被告則以：921地號土地除與系爭土地相鄰外，亦與原告女
03 兒所有且現況為空地之同段922地號土地（下稱922地號土
04 地）相鄰，原告應得由922地號土地通行至系爭現有巷道，
05 此方式僅需通行更小面積之系爭土地，原告捨此方案不為，
06 其主張之方案顯非對於鄰地損害最少者。且系爭現有巷道先
07 前亦僅供原告通行，並未供公眾使用，當無公用地役關係，
08 且原告主張通行寬度大於系爭現有巷道寬度，是原告主張之
09 通行範圍顯逾必要使用。縱認原告有通行系爭土地之必要，
10 依道路交通安全規則第38條第1項規定，汽車全寬不得超過
11 2.5公尺，是原告於系爭土地如附圖編號B部分通行，應已足
12 敷使用等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

13 三、不爭執之事項（本院卷第164至165頁）：

14 (一)系爭土地為被告單獨所有。

15 (二)921地號土地為原告單獨所有，其上有同段335建號建物，乃
16 為原告及其家屬居住使用當中。

17 (三)921地號土地與公路無適宜之聯絡，致不能為通常使用。

18 四、本院之判斷：

19 原告主張其就系爭土地如附圖所示編號A部分之範圍有通行
20 權存在等語，為被告所否認，並以前詞置辯。經查：

21 (一)原告應得通行系爭土地：

22 1.按因土地一部之讓與或分割，而與公路無適宜之聯絡，致不
23 能為通常使用者，土地所有人因至公路，僅得通行受讓人或
24 讓與人或他分割人之所有地。數宗土地同屬於一人所有，讓
25 與其一部或同時分別讓與數人，而與公路無適宜之聯絡，致
26 不能為通常使用者，亦同，民法第789條第1項定有明文。又
27 按民法第789條之立法意旨，乃因土地所有人讓與土地之一
28 部或分割土地時，就其可能造成不能與公路為適宜之聯絡之
29 情形，為其能預見而得事先安排，土地所有人不能因自己之
30 讓與或分割土地之任意行為，導致對當事人以外之其他土地
31 所有人造成不測之損害。此法條所規定之通行權性質上乃土

01 地之物上負擔，隨土地而存在，土地所有人將土地分割成數
02 筆，同時或先後讓與數人，應仍有該法條規定之適用（最高
03 法院89年度台上字第756號判決意旨參照）。是土地所有人
04 以民法第789條第1項主張對於鄰地有通行權存在時，首須審
05 酌其是否因分割或一部讓與而致與公路無適宜之聯絡，如
06 是，則其縱有其他鄰地可供通行，亦僅能通行分割前之土
07 地。

08 2.經查，921地號土地（即重測前苗栗縣○○市○○○段00000
09 0地號土地）係於民國78年1月17日自重測前之系爭土地（即
10 重測前苗栗縣○○市○○○段00000地號土地）分割而來，
11 有921地號土地、系爭土地登記第一類謄本、系爭土地重測
12 前公務用登記簿謄本在卷可參（本院卷第25至27、57至60、
13 127頁），復由系爭土地、921地號土地之舊地籍圖謄本（本
14 院卷第159頁）可知系爭土地之東側本與公路相臨，而921地
15 號土地坐落位置原係在系爭土地內西側，原得由系爭土地通
16 行至公路，然分割時大致以南北向分割，致分割後921地號
17 土地與位於系爭土地東側之公路，因遭系爭土地隔斷而已無
18 直接之聯絡。復參以921地號土地周遭之同段889、922、921
19 地號土地現況均非道路，有本院勘驗結果在卷可查（本院卷
20 第169頁），且兩造亦不爭執921地號土地現況即為袋地（見
21 不爭執事項(三)、本院卷第164至166頁），則921地號土地既
22 因自系爭土地分割而成為袋地，原告即921地號土地所有權
23 人主張其對於系爭土地有通行權存在，應屬有據。

24 3.被告雖抗辯原告應得自鄰地即922地號土地通行等語。然
25 查，921地號土地乃分割自系爭土地，業如前述，而922地號
26 土地（即重測前斗換坪段284地號土地）分割增出者僅有重
27 測前斗換坪段284-9地號土地，與921地號土地無關；復系爭
28 土地乃自重測前斗換坪段284-2地號土地分割而來，又除系
29 爭土地外，自重測前斗換坪段284-2地號土地分割增出之土
30 地僅有同段284-3、284-5、284-6、284-10、284-11地號土
31 地（本院卷第125至155頁），系爭土地嗣後分割則增出921

01 地號土地、重測前斗換坪段284-20、284-21地號等3筆土
02 地，亦均與922地號土地無涉，有113年10月7日苗栗縣頭份
03 地政事務所函在卷可查。從而，系爭土地於分割前與922地
04 號土地並非同一筆土地，而921地號土地與922地號土地當亦
05 非自同一筆土地分割而出，是921地號土地既因自系爭土地
06 分割始與公路無適宜之聯絡，則當不得捨系爭土地不為通
07 行，而另對於鄰地即922地號土地主張通行權，是被告之抗
08 辯容非有據。

09 (二)原告通行權之範圍：

10 1.次按民法第787條第1項關於鄰地通行權人應於通行必要範圍
11 內，擇其周圍地損害最少之處所及方法為之之規定，依誠信
12 原則，於民法第789條第1項所定袋地通行權之情形，亦有其
13 適用（最高法院82年度台上字第1078號判決意旨參照）。又
14 按民法第787條第1項情形，有通行權人應於通行必要之範圍
15 內，擇其周圍地損害最少之處所及方法為之，民法第787條
16 第2項前段定有明文。又按民法第787條第1項所定之通行
17 權，其主要目的，不僅專為調和個人所有之利害關係，且在
18 充分發揮袋地之經濟效用，以促進物盡其用之社會整體利
19 益。是袋地通行權，非以袋地與公路有聯絡為已足，尚須使
20 其能為通常使用。而是否能為通常使用，須斟酌該袋地之位
21 置、地勢、面積、用途、社會環境變化等因素為綜合判斷
22 （最高法院104年度台上字第256號民事判決意旨參照）。

23 2.經查，921地號土地須通行系爭土地始能與公路聯絡，業如
24 前述，是本件乃需考量原告請求確認之通行方法是否為對被
25 告損害最小，且得使原告土地為通常之利用，而發揮其經濟
26 效用，並同時可促進社會整體利益之方式，分述如後：

27 (1)921地號土地係為山坡地保育區之丙種建築用地，面積365.1
28 9元平方公尺，其上有同段335建號之二層住家用建物，且目
29 前供作原告與其家屬居住使用，為兩造所不爭執（見不爭執
30 事項(二)），並有土地登記第一類謄本、建物登記第一類謄本
31 在卷可查（本院卷第25至27、31至32頁）。本件原告通行需

01 求乃供一般家庭日常生活出入使用，平時出入應以車輛作為
02 主要通行工具，較符合目前社會經濟之現況；另就原告使用
03 居住前開建物之普遍安全性併予考量，目前921地號土地與
04 系爭土地相鄰處，雖有大門足供小客車進入鐵皮屋內，然該
05 建物既為現供人居住之建物，則應容許消防車輛、救護車輛
06 通行，且有於事故發生時，足供於建物外圍救災工作之空
07 間，較符合公共安全所需；另原告請求通行乃供作自己通行
08 之使用，當無雙向通行之需求，是其所需通行之寬度，應為
09 一般小客車、救護與消防車可單向通行之車道寬度併計通常
10 防災工作所需空間，較為合理，合先敘明。

11 (2)復參酌市區道路及附屬工程設計標準第11條第1項後段規
12 定，供汽車行駛之車道寬度依設計速率訂定，於服務道路
13 者，不得小於2.8公尺；另依劃設消防車輛救災活動空間指
14 導原則第1條第1款、第2條第1款規定，供救助五層以下建築
15 物消防車輛通行之道路或通路，至少應保持3.5公尺以上之
16 淨寬，4.5公尺以上之淨高；五層以下建築物，消防車輛救
17 災活動所需空間淨寬度為4.1公尺以上。是由前開行政規
18 則，可推知通常合理之單向車輛通行寬度應不小於2.8公
19 尺，如需供救災車輛通行及執行勤務，則至少需4.1公尺以
20 上。又921地號土地僅能自系爭土地通行，業如前述，而系
21 爭土地則為山坡地保育區之農牧用地，其上則有同段336建
22 號建物，有系爭土地登記第一類謄本、113年12月30日苗栗
23 縣頭份市公所函在卷可參（本院卷第57至59、297頁），是
24 如以系爭土地未建房屋部分供通行使用，對於系爭土地之使
25 用較無妨害，復觀諸兩造提出之通行方案（如附圖編號A、B
26 部分所示）均係自系爭土地北側邊緣通行，且目前該處現況
27 亦為鋪設柏油路面之空地，並無建物或其他設施，有勘驗結
28 果在卷可查（本院卷第180頁），則兩造之通行方案對於系
29 爭土地其餘部分之利用均尚無嚴重之妨礙。惟考量本件原告
30 除通行系爭土地外，尚有設置管線之必要（詳後述），而通
31 常情形於山坡地設置管線部分，亦不無因地質或工程技術影

01 響需於地面上設置明管之需求，致管線通過處可能有妨礙車
02 輛、人員通行之虞，則倘需維持前開淨寬度4.1公尺以上通
03 道，依原告主張通行寬度4.4公尺，即如附圖所示之編號A部
04 分為通行範圍，尚屬合理。

05 3.被告雖抗辯前開原告主張之通行寬度所連接之系爭現有巷道
06 寬度僅3.5公尺，是原告主張之4.4公尺應逾越必要範圍，非
07 屬對被告損害最小之方式，2.35公尺之寬度應已足供一般小
08 客車通行等語，然依前開市區道路及附屬工程設計標準第11
09 條第1項後段之基準，服務道路之寬度應不得小於2.8公尺，
10 可知此乃供一般車輛通行道路使用之最低安全寬度，況921
11 地號土地僅得自系爭土地通行，且依921地號土地現況，其
12 大門口與系爭土地相鄰，與周遭鄰地或有紅磚圍牆區隔，或
13 因鄰地上有建物，致無從由該處進入921地號土地（本院卷
14 第169、180頁），是倘921地號土地上之住宅有消防事故發
15 生，救災人員及車輛必途經系爭土地始得進入921地號土地
16 及其上之建物內，而系爭現有巷道連接公路寬度3.5公尺部
17 分（本院卷第207頁）雖僅恰可供消防車輛通行，然至921地
18 號土地前，仍須有至少4.1公尺之淨寬，方足供救災活動使
19 用。況被告所提出之通行方案寬度2.35公尺，尚小於苗栗縣
20 一般消防車輛之寬度2.5公尺（本院卷第257頁），遑論供其
21 通行，是被告所提通行方案，尚不符合一般居住安全之需
22 求，亦不利於公共安全之社會整體利益及921地號土地之經
23 濟效用。

24 4.綜上所述，原告對於系爭土地如附圖所示之編號A部分（下
25 稱系爭通行土地）有通行權存在，應堪認定。

26 (三)被告應容忍原告於系爭土地上通行及設置所需設施：

27 1.按民法物權編關於土地相鄰關係之規定，重在圖謀相鄰不動
28 產之適法調和利用。鄰地通行權之性質，為土地所有權人所有
29 權之擴張，與鄰地所有權人所有權之限制，是以土地所有
30 權人或使用權人，如確有通行鄰地之必要，鄰地所有權人或
31 使用權人，即有容忍其通行之義務，此為法律上之物的負擔

01 (最高法院70年度台上字第3334號判決意旨參照)。原告對
02 於系爭通行土地具有通行權存在，業如前述，是原告請求被
03 告容忍於系爭通行土地通行且不得設置障礙物，即屬有據。

04 2.次按土地所有人非通過他人之土地，不能設置電線、水管、
05 瓦斯管或其他管線，或雖能設置而需費過鉅者，得通過他人
06 土地之上下而設置之；有通行權人於必要時，得開設道路，
07 民法第786條第1項前段、第788條第1項前段分別定有明文。
08 查921地號土地與公路並無適當之聯絡，且目前921地號土地
09 乃供原告居住使用，是為滿足通常生活所需之水、電、天然
10 氣或瓦斯等能源或與外界通信之需求，原告請求被告容忍其
11 於系爭通行土地內設置電線、水管、瓦斯、天然氣、電信管
12 線，尚屬適法。又系爭通行土地乃供人、車通行之用，業如
13 前述，雖目前其上設有柏油路面，然亦可能因天災或使用年
14 限過久損壞，而危害往來之人、車，又一般供車輛通行使用
15 之路面多為柏油路面，慢速車輛通行道路以水泥鋪面修整亦
16 非鮮見，是原告請求被告容忍其在系爭通行土地上鋪設、維
17 修柏油或水泥路面，亦與前開規定並無不合。

18 3.從而，原告請求被告在系爭通行土地範圍內鋪設、維修柏油
19 或水泥路面，及設置電線、水管、瓦斯管線、天然氣管線及
20 電信管線使用，不得設置障礙物或為任何妨害原告通行之行
21 為，應屬有據。

22 (四)至原告雖併依民法第787條第1項請求確認其對於系爭通行土
23 地之通行權存在，惟此與民法第789條第1項乃為預備合併之
24 形成權，本院既認原告依民法第789條第1項之請求為有理
25 由，則無庸再予審究本件有無民法第787條第1項之適用，併
26 此敘明。

27 五、綜上所述，原告依民法第789條第1項、第786條第1項前段、
28 第788條第1項前段，請求確認原告就系爭土地於系爭通行土
29 地之範圍內有通行權存在，並請求被告容忍其於該處鋪設、
30 維修柏油或水泥路面，及設置電線、水管、瓦斯管線、天然
31 氣管線及電信管線使用，不得設置障礙物或為任何妨害原告
32 通行之行為，均為有理由，應予准許。

01 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，及未予援用之
02 證據，經本院斟酌後，認均不足以影響本判決之結果，自無
03 逐一詳予論駁之必要，併此敘明。

04 七、末按因敗訴人之行為，按當時之訴訟程度，為伸張或防衛權
05 利所必要，所生之費用，法院得酌量情形，命勝訴之當事人
06 負擔其全部或一部，民事訴訟法第81條第2款定有明文。原
07 告欲通行被告所有之土地，被告為防衛其財產權而不同意原
08 告之請求，所為訴訟行為應在防衛其權利所必要之範圍內，
09 若令提供土地讓原告通行之被告再行負擔訴訟費用，恐非事
10 理所平，爰依上開規定，命原告負擔本件訴訟費用如主文第
11 3項所示。

12 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第81條第2款。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
14 苗栗簡易庭 法 官 陳景筠

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
19 書記官 周曉羚