

臺灣苗栗地方法院民事簡易判決

113年度苗簡字第759號

原告 傅蘇玉美

訴訟代理人 傅金海

被告 劉羽軒

訴訟代理人 陳虹竹

江翊寧

上列當事人間侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年1月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣102,580元，及自民國113年10月16日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔57%，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年4月28日15時57分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行駛至苗栗縣苗栗市正發路左轉進入自治路，因駕駛不慎，撞擊停放於該處路邊、原告所有之車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因此往前推撞訴外人所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車禍），造成系爭車輛受損。而原告因系爭車禍受有下列損害：(一)系爭車輛受有損害，維修費用共計新臺幣（下同）137,930元（包括零件73,445元、工資64,485元）。(二)系爭車輛維修期間預計為2個月，導致原告無法使用系爭車輛2個月，若以同種型號車輛每月租金每月20,500元計算，原告需另支出41,000元之代步車費。為此，爰依侵權行為法律關係提起本訴等語。並聲明：被告應給付原告178,930元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：原告請求系爭車輛之維修費用，其中零件應折舊

01 計算，況且，系爭車輛為00年0月生產，現值已無工資所示6
02 4,485元之價值，另原告未證明其有需使用車輛代步之必
03 要，亦不同意給付代步車費用等語，資為抗辯。並聲明：原
04 告之訴駁回。

05 三、本院為行集中審理，協同兩造協議並簡化爭點整理如下：

06 (一)兩造同意下列不爭執事項為真實，法院得逕採為判決基礎：

07 1.被告於112年4月28日下午15時57分許，駕駛系爭車輛，行經
08 苗栗縣苗栗市自治路與正發路口時，不慎碰撞原告停放於路
09 旁之系爭車輛，致發生系爭車禍；被告就系爭車禍負全部肇
10 事責任。

11 2.系爭車輛需支出修復費用137,930元（零件73,445元、工資6
12 4,485元）。

13 3.系爭車輛為原告所有，係於92年8月出廠，距系爭車禍發生
14 時已逾5年。

15 四、法院之判斷：

16 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
17 任；汽車在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生
18 之損害，民法第184條第1項前段、第191條之2分別定有明
19 文。經查，被告過失駕車致系爭車輛受損，為兩造所不爭執
20 （見不爭執事項1.），並有苗栗縣警察局苗栗分局出具之交
21 通事故卷宗資料等件在卷可憑（見本院卷第41至65頁），此
22 情堪以認定，且原告之損害與被告過失駕車行為間有相當因
23 果關係，故被告自應負侵權行為損害賠償責任。

24 (二)本件原告請求之損害項目，其中：

25 1.修車費用部分：

26 ①按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，
27 應回復他方損害發生前之原狀；第1項情形，債權人得請求
28 支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀，民法第213條
29 第1項、第3項分別定有明文。但修理材料以新品換舊品，應
30 予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議(一)參照）。
31 債權人所得請求回復原狀之必要費用，倘以修復費用為估定

其回復原狀費用之標準，修理時以新品換舊品時，應予折舊，此乃基於衡量侵權行為人與被害人雙方之利益所致，蓋受侵害之物品因使用及時間經過而致價值減損，此一使用上、自然上耗損應歸由侵權行為人負擔顯有失公平，因而於衡量賠償被害人物之損害時，應衡情酌量折舊部份之價值。

②本件原告主張系爭車輛因系爭車禍受損，所須修繕費用共計137,930元（包括零件73,445元、工資64,485元），揆諸前開說明，新零件更換舊零件之零件折舊部分非屬必要費用，應予扣除；依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，自用小客車之耐用年數為5年，又依定率遞減法每年折舊1000分之369，其最後1年之折舊額，加計歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額10分之9，查系爭車輛係於92年8月出廠，迄至本件車禍事故發生時之實際使用年數已逾5年耐用年數（見不爭執事項3.），故系爭車輛就更換零件部分，所得請求被告賠償之範圍，應以7,345元為限（計算式 $73,445 \text{元} \times 1/10 = 7,345 \text{元}$ ，元以下四捨五入）；準此，原告得請求系爭車輛之修車之必要修理費用應為71,830元（計算式：零件7,345元＋工資64,485元＝71,830元），逾此範圍之請求，則屬無據。至被告辯稱系爭車輛並無上開價值，並未提出證據證明，又況，原告為回復原狀之請求，自應以預估修復之費用計算，與系爭車輛價值減損之請求核屬二事，故其所辯顯無可採。

2. 請求系爭車輛不能使用之代步費用部分：

①按損害賠償義務人所應負之損害賠償責任，係回復被害人於損害發生前之應有經濟狀態，而非原來狀態。而車輛遭毀損而喪失之使用可能性（使用利益），該使用利益一般均得以相當之費用換得，且有隨時、立即使用之可能性，在交易觀念上，已具有經濟上利益。原告陳以其在苗栗縣作水電空調業務，需開車在外執行業務等情，本院審酌汽車為現代人生活常見之交通代步工具，對於生活維持具有一般中心意義的經濟性財貨，原告無論有無上班或執行業務，平日代步應該

也需使用汽車，於系爭車輛修復期間，自無法使用車輛，而受有無法使用系爭車輛之損失。

②查系爭車輛如進廠維修，所需維修天數最長為1.5個月，有原告所提桃苗汽車股份有限公司苗栗服務廠估價單在卷可憑（見本院卷第105至113頁），足徵原告於1.5個月之修車期間喪失可使用車輛之利益；而與系爭車輛同款車輛每月租車費用為20,500元，有原告提出網路月租車列印畫面可佐（見本院卷第29頁），故原告請求系爭車輛進廠維修需另支付代步費用為30,750元（計算式：20,500元×1.5＝30,750元），乃屬可採。

(三)從而，原告於本件得請求被告賠償金額共計102,580元（計算式：71,830元＋30,750元＝102,580元）。而本件原告之請求屬侵權行為損害賠償之債，其起訴請求之民事起訴狀已於113年10月15日送達被告，有送達證書存卷足憑（見本院卷第73頁），故原告得併予請求自送達翌日113年10月16日起至清償日止，按年息5%計算之利息（民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條規定參照）。

五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係請求被告給付102,580元及自113年10月16日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易程序之訴訟，所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，本院應依職權宣告假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
苗栗簡易庭 法 官 黃思惠

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
書記官 洪雅琪