臺灣苗栗地方法院民事簡易判決

113年度苗簡字第794號

原告 羅淑玉
被告 王昌

吳育愷

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭（113年度訴字第186號）移送前來（113年度附民字第169號），本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣180,000元，及自民國113年6月1日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣180,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告王昌經合法通知，未於言詞辯論期日到場（拒絕到庭），核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告王昌、吳育愷於民國113年3月17日前某日，共同基於參與犯罪組織之犯意聯絡，加入通訊軟體TELEGRAM暱稱「日籠包」、「斯堪尼亞」、「飛行」、「天龍A呼叫天龍B」、「98k」之成年人所組成以實施詐術為手段、具有持續性、牟利性、有結構性之詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團），本案詐欺集團以通訊軟體TELEGRAM「天龍車隊」群組聯繫；由王昌負責依「飛行」指令從事設斷點及交收工作，擔任交付人頭帳戶提款卡給車手提領款項、收受車手所交付之贓款，並至無監視器之處所交付贓款給上手之角色；吳育愷則擔任依王昌或本案詐欺集團上手指令，持人頭

01 帳戶提款卡提領款項後，將款項交付給上手王昌。被告王
02 昌、吳育愷、「日籠包」、「斯堪尼亞」、「飛行」、「天
03 龍A呼叫天龍B」、「98k」及本案詐欺集團成員間，共同意
04 圖為自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取財及隱匿犯
05 罪所得去向之犯意聯絡，由本案詐欺集團成員於113年3月17
06 日下午7時許，假冒原告家人向原告稱急需用錢，致原告陷
07 於錯誤，而於113年3月18日下午12時58分，存款新臺幣18萬
08 元，至指定之玉山商業銀行000-00000000000000號帳戶，再
09 由吳育愷持王昌交付之人頭帳戶提款卡提領，而後交付與王
10 昌，再輾轉繳回本案詐欺集團成員，而製造金流斷點，隱匿
11 詐欺犯罪所得之去向，致原告受損害。爰依民法第184條第1
12 項前段、第185條第1項前段提起本訴等語。並聲明：如主文
13 第1項所示。並陳明願供擔保請准宣告假執行。

14 三、被告吳育愷表示同意原告之請求，但現在無力給付，待其出
15 所後再慢慢賠償原告等語。並聲明：駁回原告之訴。

16 四、被告王昌未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲
17 明或陳述。僅於出庭意見調查表上表示不同意原告之請求，
18 因擔心賠償金額太龐大無法負擔等語。

19 五、原告主張上開事實，業據其提出與所述相符之玉山銀行新臺
20 幣存款憑條1紙為證（卷第73頁），並有本院113年度訴字第
21 186號刑事判決書（卷第19至32頁）及電子卷宗（卷內證物
22 袋）附卷可憑，且為被告所不爭執，自堪信為真實。本件原
23 告刑事附帶民事起訴狀繕本係於113年5月31日送達被告2
24 人，有送達證書2份附卷可憑（附民卷第31、33頁）。從
25 而，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項前段規定
26 之侵權行為法律關係，訴請被告連帶給付如主文第1項所
27 示，即無不合，應予准許。

28 六、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
29 436條第2項、第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執
30 行。併依同法第392條第2項規定，依職權酌定被告如預供擔
31 保相當之金額，得免為假執行。至原告聲請供擔保宣告假執

01 行，係促請本院依職權宣告，爰不另為假執行擔保金之諭
02 知。

03 七、又原告係於刑事訴訟程序提起附帶民事訴訟經本院刑事庭裁
04 定移送前來，依刑事訴訟法第504條第2項規定免納裁判費，
05 且本件訴訟繫屬期間亦未增生其他訴訟費用，故無論知訴訟
06 費用負擔必要，併予敘明。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
08 苗栗簡易庭 法官 張淑芬

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
11 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
12 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 113 年 2 月 7 日
15 書記官 郭娜羽