臺灣苗栗地方法院民事判決

113年度訴字第518號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 林益瑤

被告 徐祥盛

訴訟代理人 徐金英

被告 徐國光

石立銘

石立志

被代位人 石翊豐（原名石立春）

上列當事人間代位請求分割遺產事件，本院於民國114年1月14日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告徐祥盛、徐國光應就被繼承人徐劉美妹所遺如附表一編號1至6「徐劉美妹應有部分」欄所示之遺產，辦理繼承登記。
- 二、被告與被代位人就被繼承人徐奇朋所遺如附表一編號1至6「徐奇朋應有部分」欄所示之遺產，應依附表二「分配比例」欄所示比例分割。
- 三、訴訟費用由兩造依附表二「訴訟費用負擔比例」欄負擔。

事實及理由

壹、程序事項

- 一、按當事人法定代理人代理權消滅者，訴訟程序在有法定代理人承受其訴訟以前當然停止；承受訴訟人，於得為承受時，

01 應即為承受之聲明，他造當事人，亦得聲明承受訴訟，民事
02 訴訟法第170條、第175條分別定有明文。經查，原告法定代
03 理人於訴訟繫屬中由利明獻變更為陳佳文，並經原告於民國
04 113年11月27日、113年12月16日具狀聲明由陳佳文承受訴訟
05 （本院卷第37、59至61頁），核與前揭規定相符，應予准
06 許。

07 二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
08 基礎事實同一者，不在此限；又不變更訴訟標的，而補充或
09 更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事
10 訴訟法第255條第1項第2款、第256條分別定有明文。原告原
11 起訴主張：「受告知人石立春（即石翊豐）及被告間就被繼
12 承人徐**遺留如附表所示之遺產，予以裁判分割」（補字
13 卷第11頁），復於113年12月30日變更聲明為：「(一)被告徐
14 祥盛、徐國光應就被繼承人徐劉美妹所有如附表一（本院卷
15 第87頁）編號1至6所示之不動產辦理繼承登記。(二)受告知人
16 石立春及被告間就被繼承人徐奇朋所遺留如附表一（本院卷
17 第87頁）所示之遺產，按附表三之應繼分比例分割為分別共
18 有。」（本院卷第81頁）核其原因事實均為分割被繼承人徐
19 奇朋之遺產，並追加為分割不動產所需先行辦理之繼承登
20 記，及更正被告姓名，與前開規定核無不合，應予准許。

21 三、被告徐國光、石立銘、石立志經合法通知，未於言詞辯論期
22 日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告
23 之聲請，由其一造辯論而為判決。

24 貳、實體事項

25 一、原告主張：被代位人積欠原告新臺幣（下同）1,012,439元
26 及利息（下稱系爭債務或系爭債權）尚未清償，經原告取得
27 臺灣新竹地方法院110年度司促字第1999號支付命令確定在
28 案，又其被繼承人徐奇朋於93年1月25日死亡，遺有如附表
29 一編號1至6「徐奇朋應有部分」欄所示之遺產（下稱系爭遺
30 產），其全體繼承人為被告、被代位人及訴外人徐劉美妹
31 （下逕稱其名），渠等均未就系爭遺產為分割，又系爭遺產

01 於分割前屬全體繼承人共同共有，被代位人本得行使遺產分
02 割請求權取得財產以清償前開債務，卻怠於行使權利，原告
03 自有代位行使以保全系爭債權之必要。又徐劉美妹為徐奇朋
04 之配偶而於104年6月6日死亡，其與被告、被代位人間就徐
05 奇朋遺產之應繼分比例如附表三所示，然徐劉美妹之全體繼
06 承人即被告徐國光、徐祥盛尚未辦理繼承登記，故併予請求渠
07 等就附表一「徐劉美妹應有部分」欄所示即徐劉美妹繼承自
08 徐奇朋之遺產辦理繼承登記。爰依民法第242條、第1164條
09 規定代位請求分割遺產等語。並聲明：如主文第1、2項所
10 示。

11 二、被告之答辯

12 (一)被告徐祥盛則以：徐奇朋死亡時女兒均拋棄繼承，然被代位
13 人的母親因較早過世所以遺漏未辦，而由被代位人、石立
14 銘、石立志不小心繼承到，後來徐劉美妹過世時渠等3人和
15 其他女兒都有辦理拋棄繼承，所以被代位人對徐劉美妹的遺
16 產無繼承權，伊與徐國光就繼承徐劉美妹遺產部分尚未辦理
17 繼承登記，但用判決的也可以，對於原告所提分割方法沒有
18 意見等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

19 (二)被告徐國光、石立銘、石立志均未於言詞辯論期日到場，亦
20 未提出書狀為任何聲明或陳述。

21 三、本院之判斷：

22 (一)原告應得代位提起本件訴訟：

23 1.按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自己
24 之名義，行使其權利。但專屬於債務人本身者，不在此限，
25 民法第242條定有明文。此項代位權行使之範圍，就同法第2
26 43條但書規定旨趣推之，並不以保存行為為限，凡以權利之
27 保存或實行為目的之一切審判上或審判外之行為，諸如假扣
28 押、假處分、聲請強制執行、實行擔保權、催告、提起訴訟
29 等，債權人皆得代位行使；若執行法院已就系爭房地之共同
30 共有權利為查封，如債務人有怠於辦理遺產分割之情形，尚
31 非不得由債權人代位提起分割遺產訴訟（最高法院69年台抗

01 字第240號、99年度台抗字第392號裁定意旨、臺灣高等法院
02 暨所屬法院104年法律座談會民事類提案第7號法律問題研討
03 結果參照)。又民法第242條所定代位權係債權人代行債務
04 人之權利，代行者與被代行者之間，必須有債權債務關係之
05 存在，而代位權之行使，須債權人如不代位行使債務人之權
06 利，其債權即有不能受完全滿足清償之虞時，始得為之。倘
07 債之標的與債務人之資力有關，如金錢之債，代位權之行使
08 應以債務人陷於無資力或資力不足為要件（最高法院101年
09 度台上字第1157號、94年度台上字第301號判決意旨參
10 照）。

11 2.經查，被代位人對於原告仍有系爭債務尚未清償，有臺灣新
12 竹地方法院110年度司促字第1999號支付命令暨確定證明書
13 在卷可查（補字卷第67至73頁），又被代位人名下除其繼承
14 自徐奇朋之遺產外，僅有99年出廠之汽車一輛，殘值有限，
15 而其111年間薪資與孳息收入僅有4萬餘元，與系爭債務總額
16 相差甚鉅，足認除系爭遺產外，其資力應不足清償之，又系
17 爭遺產並無不能分割之情形，被代位人本得請求分割後換價
18 以清償系爭債務而未為之，有怠於行使權利之情形，是原告
19 代位請求分割系爭遺產，應屬有據。

20 (二)系爭遺產之分割方法：

21 1.按繼承人得隨時請求分割遺產。但法律另有規定或契約另有
22 訂定者，不在此限，民法第1164條亦有明文。共同共有物分
23 割之方法，除法律另有規定外，應準用關於共有物分割之規
24 定，即依共有人協議之方法行之；分割之方法，不能協議決
25 定者，法院得因任何共有人之聲請，命以原物分配於各共有
26 人；或變賣共有物以價金分配於各共有人；或以原物為分配
27 時，如共有人中，有不能按其應有部分受分配者，得以價金
28 補償之，民法第830條第2項、第824第1項、第2項亦分別定
29 有明文。次按繼承人如欲終止其間之共同共有關係，惟有以
30 分割遺產之方式為之，而將遺產之共同共有關係終止改為分
31 別共有關係，性質上屬分割遺產方法之一（最高法院82年度

01 台上字第748號判決意旨)。從而，由法院以裁判為遺產分
02 割之方法時，應依民法第824條，依遺產之整體斟酌公平原
03 則、遺產之性質、經濟效用及全體繼承人之利益等因素命為
04 適當之分配而公平決定之，不受任何共有人主張之拘束。

05 2.經查，徐奇朋死亡時遺有之財產除附表一編號1至6所示土地
06 外，尚有苗栗縣○○鄉○○段0000地號土地應有部分27分之
07 9、門牌號碼苗栗縣○○鄉○○村00鄰0000○0000號房屋等3
08 筆不動產（補字卷第117頁），然前開1143地號土地業於97
09 年12月22日因拍賣而刪除所有權（本院卷第201頁），前開
10 房屋於起訴時已非被告及被代位人所有，亦有稅籍證明書在
11 卷可查（本院卷第41至45頁），而被告徐祥盛亦稱：該屋係
12 因徐奇朋積欠銅鑼鄉農會中平分會債務故遭其標售抵償等語
13 （本院卷第51頁），是本件起訴時徐奇朋尚存之遺產即為附
14 表一編號1至6所示土地，首堪認定。又徐奇朋之繼承人為被
15 告、被代位人及徐劉美妹，渠等之應繼分比例如附表三所
16 示，亦有繼承系統表、徐奇朋之除戶謄本及繼承人之戶籍謄
17 本、95年1月16日臺灣新竹地方法院拋棄繼承備查函在卷可
18 參（補字卷第151、153、159至200頁），且亦未經被告爭
19 執，堪信為真實。

20 3.次查，系爭遺產並無不能分割之情事，且附表一編號1之土
21 地為位於特定農業區之農牧用地而為耕地，面積僅479.38平
22 方公尺（補字卷第203至205頁），且兩造均未就其使用狀況
23 表示意見，不宜逕予細分或分歸特定繼承人單獨所有，附表
24 二編號2至6之土地，則均為徐奇朋之繼承人與訴外人所共有
25 之土地，有土地登記第一類謄本在卷可查（補字卷第207至3
26 34頁），未得其餘共有人之同意從為原物分割外，被告亦均
27 既未表示歸由特定繼承人繼承，則分歸單一繼承人所有亦非
28 妥適。復參以徐劉美妹於104年6月6日死亡，其繼承人為被
29 告徐國光、徐祥盛，被代位人則非徐劉美妹之繼承人，有繼
30 承系統表、104年10月6日臺灣新竹地方法院拋棄繼承公告、
31 除戶及戶籍謄本在卷可查（補字卷第151、155、161至199

01 頁)，則徐劉美妹自徐奇朋所繼承如附表一編號1至6「徐劉
02 美妹應有部分」欄，既現已為徐劉美妹之遺產之一部，並再
03 轉由被告徐國光、徐祥盛繼承，且被代位人對於徐劉美妹之
04 遺產並無分割之請求權，原告自亦無從代位，則依遺產整體
05 分割原則，自不能逕對於徐劉美妹繼承自徐奇朋之財產一部
06 遺產逕為分割，而應令其與徐劉美妹其餘遺產繼續保持共同
07 共有狀態。本院綜合審酌上情，就被代位人、被告依其固有
08 之繼承權所繼承徐奇朋之系爭遺產，應按其如附表三應繼分
09 之比例分割為分別共有，至被告徐祥盛、徐國光自徐劉美妹
10 再轉繼承之徐奇朋系爭遺產部分，則應仍維持共同共有，俾
11 免就徐劉美妹之遺產為部分分割，爰就附表一編號1至6「徐
12 奇朋應有部分」欄所示之財產，依附表二「分配比例」所示
13 之方法分割。

14 (三)原告請求被告徐祥盛、徐國光為繼承登記為有理由：

15 按因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法律行
16 為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得處分其
17 物權，民法第759條定有明文。又分割共有物既對物之權利
18 有所變動，即屬處分行為之一種，凡因繼承於登記前已取得
19 不動產物權者，其取得雖受法律之保護，不以其未經繼承登
20 記而否認其權利，但繼承人如欲分割其因繼承而取得共同共
21 有之遺產，依民法第759條規定，自非先經繼承登記，不得
22 為之，且為訴訟經濟計，當事人一訴請求辦理繼承登記後再
23 為分割，並無不可（最高法院68年度第13次民事庭會議、70
24 年度第2次民事庭會議決議、69年度台上字第1012號判決意
25 旨參照）。經查，徐劉美妹繼承自徐奇朋之系爭遺產，於其
26 死亡後尚未經被告徐祥盛、徐國光辦理繼承登記，業如前
27 述，是徐劉美妹仍為系爭遺產之登記名義人之一，有土地登
28 記第一類謄本在卷可查（補字卷第203至333頁），則原告為
29 代位請求分割徐奇朋之遺產，而併予請求被告徐祥盛、徐國
30 光就徐劉美妹所遺如附表一「徐劉美妹應有部分」欄所示之
31 土地辦理繼承登記，以利分割，與前開規定核無不合，自應

01 准許。

02 四、綜上所述，原告依民法第242條、第1164規定，請求被告徐
03 祥盛、徐國光就其繼承徐劉美妹如附表一「徐劉美妹應有部
04 分」欄所示土地辦理繼承登記，及代位請求分割徐奇朋所遺
05 如附表一編號1至6「徐奇朋應有部分」欄所示之遺產按附表
06 二「分配比例」欄所示比例分割為有理由，應予准許。

07 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，及未予援用之
08 證據，經本院斟酌後，認均不足以影響本判決之結果，自無
09 逐一詳予論駁之必要，併此敘明。

10 六、未按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
11 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
12 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
13 文。又代位分割遺產之訴，係由原告以自己名義，為保全債
14 權而行使債務人之遺產分割請求權，是原告與被告間實互蒙
15 其利。原告代位被代位人提起本件分割遺產之訴雖有理由，
16 惟關於訴訟費用之負擔，仍應由繼承人按其法定應繼分比例
17 負擔，並由原告負擔其債務人即被代位人應分擔部分，始屬
18 公允，爰諭知如主文第3項所示。

19 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1、第85條第1項
20 前段。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
22 民事第二庭 法 官 陳景筠

23 附表一：
24

編號	地號(均為苗栗縣 銅鑼鄉福安段)	面積 (平方公尺)	徐奇朋 應有部分	徐劉美妹 應有部分
1	1336	479.38	全部	共同共有1/1
2	1145	3,375.73	1/12	共同共有1/12
3	1147	4,975.03	9/27	共同共有9/27
4	1148	504.84	9/27	共同共有9/27
5	1149	1,679.98	9/27	共同共有9/27
6	1150	88.11	9/27	共同共有9/27

01 附表二：

02

編號	繼承人	分配比例	訴訟費用負擔比例
1	徐祥盛	分別共有1/4；與徐國光公司共有1/4	3/8
2	徐國光	分別共有1/4；徐祥盛公司共有1/4	3/8
3	石立銘	分別共有1/12	1/12
4	石立志	分別共有1/12	1/12
5	石翊豐	分別共有1/12	原告負擔1/12

03 附表三：原告主張之分割方法

04

繼承人	應繼分比例
徐祥盛	1/4
徐國光	1/4
石立銘	1/12
石立志	1/12
石翊豐	1/12
徐祥盛、徐國光 (繼承徐劉美妹部分)	公司共有1/4

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
07 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

09 書記官 周曉羚