臺灣苗栗地方法院民事裁定

113年度訴字第586號

原告 姚欣慧
被告 莊復蓉

0000000000000000
上列當事人間返還不當得利事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣彰化地方法院。

理 由

- 一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。又管轄權有無為法應依職權調查之事項，故法院受理民事事件，應就原告主張之原因事實調查其就該事件有無管轄權。如訴訟之全部或一部，法院認無管轄權者，應依民事訴訟法第28條第1項之規定以裁定移送於其管轄法院。
- 二、經查，本件原告起訴主張其受不詳詐騙集團成員之詐騙致陷於錯誤，陸續匯款至被告之帳戶，被告受領款項並無法律上之原因，爰依不當得利法律關係請求被告返還受領之款項，是原告提起本件返還不當得利之訴，查本件被告住「彰化縣和美鎮」，有戶政查詢資料在卷可稽，非本院轄區，且無民事訴訟法第4條至第19條所定之共同管轄法院，原告對被告之訴訟，不屬於本院管轄。另按民事訴訟法第15條第1項規定得由侵權行為地法院管轄侵權行為涉訟之案件，係考量行為地與涉訟案件密切相關，為便於調查證據、發現真實，自有由行為地管轄之必要。本件原告僅匯款地在苗栗，其於被詐騙，均與本院無關，而與被告所坐落之住所關係密切；且原告匯款之地，係原告基於作業方便之考量所為，縱與本件有所關聯，僅係出於偶然，尚與被告之行為無涉，若僅因偶然關聯，即得由本院管轄，不僅於證據之調查有諸多不便，且與民事訴訟法所設得由侵權行為地法院管轄之旨有所出

01 入，是本件應以其住所地法院即臺灣彰化地方法院為管轄法
02 院，茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將
03 本件訴訟裁定移送臺灣彰化地方法院。

04 三、爰裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
06 民事第二庭 法官

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
09 繳納抗告費新臺幣1,000元。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
11 書記官