

臺灣苗栗地方法院民事判決

114年度再字第1號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

再審原告 林柏淇

訴訟代理人 江錫麒律師
王炳人律師
柯宏奇律師

再審被告 黃美雲

訴訟代理人 謝文寒

再審被告 陳統生

訴訟代理人 陳阿福

再審被告 呂青雲
呂榮華
陳錦煌

黃清源

黃清奇

黃勝造

蕭應祥(即蕭金鼎之繼承人)

蕭鈞鴻(即蕭金鼎之繼承人)

01 0000000000000000

02 蕭鎮翌(即蕭金鼎之繼承人)

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 陳阿生

06 0000000000000000

07 陳錦清

08 0000000000000000

09 陳錦坤

10 0000000000000000

11 陳錦綜

12 廖陳桂英

13 0000000000000000

14 陳鳳瑛

15 0000000000000000

16 陳睿平

17 陳秉森

18 0000000000000000

19 陳美鈴

20 0000000000000000

21 陳國忠

22 羅金鳳

23 0000000000000000

24 陳柏翰

25 0000000000000000

26 陳虹儒

27 0000000000000000

28 陳虹筑

29 楊陳秋香

30 0000000000000000

31 詹陳秋賢

01 0000000000000000

02 陳秋味

03 0000000000000000

04 陳鈺保

05 0000000000000000

06 陳靜瑜

07 0000000000000000

08 陳宥樺

09 0000000000000000

10 陳金水

11 劉炳炎

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 劉炳福

16 0000000000000000

17 劉明鴻

18 0000000000000000

19 黃劉叔英

20 0000000000000000

21 謝瑞根

22 0000000000000000

23 謝秀育

24 謝美蕙

25 0000000000000000

26 李劉瓊美

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 劉麗芬

01 0000000000000000

02 劉麗珍

03 0000000000000000

04 陳黃懿媛

05 0000000000000000

06 張黃璧

07 0000000000000000

08 魏黃映雪

09 0000000000000000

10 吳朝章

11 0000000000000000

12 吳文良

13 0000000000000000

14 吳文財

15 0000000000000000

16 吳阿敏

17 吳美紅

18 0000000000000000

19 吳阿茂

20 0000000000000000

21 吳金雲

22 0000000000000000

23 兼上一人

24 法定代理人 吳曉娟

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 吳阿純

29 0000000000000000

30 陳阿惜

31 0000000000000000

01 吳水來
02 0000000000000000
03 吳再來
04 0000000000000000
05 吳美珠
06 0000000000000000
07 吳阿輝
08 0000000000000000
09 吳昌男
10 0000000000000000
11 吳阿于
12 0000000000000000
13 羅吳阿碧
14 張吳阿美
15 邱吳神妹
16 0000000000000000
17 郭秀枝
18 0000000000000000
19 李建宏(即李張金白之繼承人)
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 李慧玲(即李張金白之繼承人)
23 0000000000000000
24 李慧珊(即李張金白之繼承人)
25 0000000000000000
26 李易芳(即李張金白之繼承人)
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 0000000000000000
30 李奕璇(原名：李素珍)(即李張金白之繼承人)
31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 李奕儒(即李張金白之繼承人)

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 李先妹

06 邱義郎

07 0000000000000000

08 鍾金松(即陳文章之遺產管理人)

09 0000000000000000

10 賴甚

11 0000000000000000

12 黃大鑫

13 0000000000000000

14 黃大修

15 0000000000000000

16 黃大昌

17 0000000000000000

18 黃麗玉

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 黃志豪

23 0000000000000000

24 黃淑沿

25 0000000000000000

26 黃子玲

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 0000000000000000

30 陳葉梅(即陳敏明之繼承人)

31 0000000000000000

01 0000000000000000

02 陳錦文(即陳敏明之繼承人)

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 陳錦州(即陳敏明之繼承人)

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 陳錦昌(即陳敏明之繼承人)

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 陳錦和(即陳敏明之繼承人)

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 馬阿梅(即陳敏德之繼承人)

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 陳錦都(即陳敏德之繼承人)

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 陳錦富(即陳敏德之繼承人)

21 0000000000000000

22 陳崇高(即陳敏德之繼承人)

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 蕭宛庭(即蕭金鼎之繼承人)

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 賴秀錦(即吳瑞木之繼承人)

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 吳致達(即吳瑞木之繼承人)

01 0000000000000000
02 吳佩真(即吳瑞木之繼承人)
03 0000000000000000

04 吳浣媗(即吳瑞木之繼承人)
05 0000000000000000

06 上列當事人間請求分割共有物事件，再審原告對於本院民國110
07 年11月23日本院108年度訴字第167號第一審確定判決提起再審之
08 訴，本院判決如下：

09 主 文

10 再審之訴駁回。

11 再審訴訟費用由再審原告負擔。

12 理 由

13 壹、程序事項：

14 一、按再審之訴，應於30日之不變期間內提起。前項期間，自判
15 決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再
16 審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算，民事訴訟法
17 第500條第1項、第2項前段分別定有明文。查，本件兩造
18 間請求分割共有物事件，經本院以108年度訴字第167號審
19 理，於民國110年11月23日判決後，未經上訴而於111年3月2
20 2日確定等情，業經本院依職權調取上開卷宗核閱無誤；其
21 次，再審原告以其於114年2月12日收受苗栗縣通霄地政事務
22 所114年2月11日通地二字第1140000683號函覆後，始知悉原
23 審確定判決存有民事訴訟法第496條第1項第1款適用法規錯
24 誤、第13款發現未經斟酌之證物等再審事由，而提起本件再
25 審之訴，業具提出上開苗栗縣通霄地政事務所函覆為憑(見
26 院卷第67頁)。依此，再審原告於114年3月11日具狀提起本
27 件再審之訴，尚未逾30日之不變期間，合先敘明。

28 二、次按當事人在確定判決後，提起再審之訴前死亡，依民事訴
29 訟法第401條規定，既判力當然及於繼受人，此時法院應於
30 審理時，得悉繼受事實及當事人如何變動後，比照最高法院
31 66年度第一次民庭推總會決議(三)意旨，逕列繼受人為再審

01 當事人予以裁判(臺灣高等法院暨所屬法院《77》廳民四字
02 第296號座談會審查暨研討意見)。查，原審被告陳敏明、陳
03 敏德、蕭金鼎、吳瑞木、李張金白等5人均於原審判決確定
04 後死亡，其中陳敏明之繼承人為陳葉梅、陳錦文、陳錦州、
05 陳錦昌、陳錦和等5人；陳敏德之繼承人為馬阿梅、陳錦
06 都、陳錦富、陳崇高等4人；蕭金鼎之繼承人為蕭應祥、蕭
07 鈞鴻、蕭鎮翌、蕭宛庭等4人；吳瑞木之繼承人為賴秀錦、
08 吳致達、吳佩真、吳浣煊等4人；李張金白之繼承人為李易
09 芳、李奕璇(原名：李素珍)、李奕儒及代位繼承人李建宏、
10 李慧玲、李慧珊等共計6人，有卷附繼承系統表、除戶謄
11 本、戶籍謄本手抄本、戶籍謄本及家事事件公告查詢等件可
12 參(見院卷第185至293頁)，揆諸上開說明，自應逕列上開繼
13 承人(含代位繼承)為再審被告。

14 貳、實體事項：

15 一、再審原告主張：

16 (一)、兩造間共有重測前苗栗縣○○鎮○○段000地號(重測前登記
17 面積1,048平方公尺)、627-5地號(重測前登記面積14,571平
18 方公尺)等二筆土地(以下省略段別，並合稱系爭土地)，經
19 再審原告提起請求分割共有物訴訟後，固經原審判決判令以
20 原物分割方式進行分割確定。然原審判決存有下列再審事
21 由：

22 1.民事訴訟法第496條第1項第1款適用法規錯誤：

23 系爭土地經重測後分別為苗栗縣○○鎮○○○○段000○○00
24 地號土地，重測後登記面積依序分別為1,048.03平方公尺、
25 14,617.53平方公尺，顯見重測前登記面積有誤而與實際面
26 積不符，然原審未待面積更正，即逕自以重測前登記面積為
27 分割判決，顯已違背最高法院93年度台上字第1635號、102
28 年度台上字第2081號判決意旨，並致再審原告無法逕以原確
29 定判決辦理分割登記，故原審判決顯有適用法規錯誤。

30 2.民事訴訟法第496條第1項第13款發現未經斟酌之證物：

31 又上述重測前後面積不符之情形，已致再審原告無法以原確

01 定判決為分割登記，且再審原告依原審確定判決所分得之C
02 部分，面積更減少182.83平方公尺，原審確定判決倘若斟酌
03 此證物，查悉登記面積與實測面積不符之事實，再審原告可
04 獲較有利之判決。

05 (二)、並聲明：

06 1.原審確定判決廢棄。

07 2.原審確定判決附表一編號2所示再審被告陳敏明等82人，應
08 就其被繼承人陳丙爐所有重測後系爭土地，應有部分各3/24
09 辦理繼承登記。

10 3.重測後753地號土地(即重測前627地號土地)應分割如下：如
11 原審確定判決附圖所示編號A1、A2部分(位置及面積應以實
12 測為準)分歸再審被告黃美雲取得，編號B部分(位置及面積
13 應以實測為準)分歸再審被告呂青雲取得，編號C部分(位置
14 及面積應以實測為準)分歸被告呂榮華取得；兩造並按應有
15 部分互為金錢補償。

16 4.重測後754地號土地(即重測前627-5地號土地)應分割如下：
17 如原確定判決附圖所示編號a部分(位置及面積應以實測為
18 準)分歸再審被告陳統生取得，編號b部分(位置及面積應以
19 實測為準)分歸再審被告黃美雲取得，編號c部分(位置及面
20 積應以實測為準)分歸再審原告取得，編號d部分(位置及面
21 積應以實測為準)分歸再審被告呂青雲、呂榮華取得，編號e
22 部分(位置及面積應以實測為準)分歸再審被告陳敏明等82
23 人；兩造並按應有部分互為金錢補償。

24 二、本件未經言詞辯論，無再審被告之聲明陳述。

25 三、再審原告主張原審確定判決存有民事訴訟法第496條第1項第
26 1款之適用法規顯有錯誤、同法第496條第1項第13款之發現
27 未經斟酌證物等再審事由，惟：

28 (一)、關於民事訴訟法第496條第1項第1款適用法規顯有錯誤部
29 分：

30 1.按民事訴訟法第496條第1項第1款所謂適用法規顯有錯誤
31 者，係指確定判決所適用之法規顯然不合於法律規定，或與

01 司法院現尚有效及大法官會議之解釋，或最高法院有效之判
02 例顯然違反者而言，含消極之不適用法規，顯然影響裁判
03 者，但不包含漏未斟酌證據、判決理由不備、判決理由矛
04 盾、取捨證據及認定事實錯誤之情形在內（參見司法院釋字
05 第177號解釋，最高法院60年臺再字第170號、63年臺上字
06 第880號、92年度臺上字第320號裁判意旨）；又土地所有權
07 及其面積，以登記為準，登記之面積如與實際測量所得之面
08 積不符，於共有人間無爭執者，法院固得於地政機關辦理更
09 正登記完畢後，為分割共有物之判決，或逕依原告請求，參
10 考地政機關實測所得之面積判決分割，並於理由欄敘明面積
11 不符情節，待該判決確定後，由當事人持向地政機關聲請一
12 併為更正及分割登記，均毋庸由原告追加聲明，請求更正共
13 有土地之面積後始為判決分割。惟於共有人就面積之不符尚
14 有異見時，因此種錯誤，已涉及私權，既有爭執，於就土地
15 之面積為更正登記前，法院即不得逕行判決分割（最高法院9
16 3年度臺上字第1635號、102年度臺上字第2081號判決意
17 旨）。

18 2.本件原審係於110年11月23日就系爭土地為分割判決，該判
19 決並於111年3月22日確定等情，有原審相關卷宗可稽；其
20 次，系爭土地係直至112年10月28日始辦理地籍圖重測登記
21 完畢，有卷附苗栗縣通霄地政事務所函文可參（見院卷第67
22 頁），顯見上開重測結果相距原審判決時已將近2年，又遍觀
23 原審全案卷宗資料，亦均未見於原審審理期間有任何關於地
24 政機關將行對系爭土地進行重測、抑或當事人曾於訴訟期間
25 請求待重測完畢後始行判決分割等相關事證資料存在，足見
26 原審審理時並無任何上開最高法院93年度臺上字第1635號、
27 102年度台上字第2081號所述法院未待土地面積為更正登記
28 前，即率予逕行判決分割之違誤情事存在。故再審原告稱本
29 件原審確定判決存有違背上開最高法院判決，而非適法云
30 云，顯非屬實。

31 (二)、關於民事訴訟法第496條第1項第13款發現未經斟酌之證物部

01 分：

02 1.按當事人發現未經斟酌之證物或得使用該證物者，亦得以再
03 審之訴對於確定終局判決聲明不服，但以如經斟酌可受較有
04 利益之裁判者為限，同法第496條第1項第13款亦有明文。該
05 條所謂「當事人發現未經斟酌之證物或得使用該證物」者，
06 係指前訴訟程序事實審之言詞辯論終結前已存在之證物，因
07 當事人不知有此，致未經斟酌，現始知之，或雖知有此不能
08 使用，現始得使用者而言。是事實審言詞辯論終結前未存在
09 之證物，或已存在並能利用而不提出，或已提出之證物，均
10 不得據為本項之再審理由。

11 2.本件原審終結後，系爭土地直至112年10月28日始辦理地籍
12 圖重測登記完畢一節，俱經本院認定如前，是再審原告執上
13 開重測結果作為未經斟酌之證物，遽以主張本件存有再審事
14 由，自屬無稽，並非可採。

15 (三)、此外，按人民之財產權為憲法規定應予保障之基本權，於受
16 侵害或無法自行實現時，因禁止私力救濟，國家乃設立訴訟
17 制度加以解決。又民事訴訟之既判力，係指法院基於當事人
18 之主張及攻防，於確定判決中就訴訟上請求所為判斷之拘束
19 力，目的在於明確雙方間權利義務關係，以安定彼此間之法
20 律狀態，避免紛爭再燃。惟倘於發生既判力後，因特殊情事
21 變更，致該確定判決無法達成解決紛爭之目的，作為國家設
22 置之民事法院，固應重新開啟額外之解決紛爭途徑，以確保
23 人民之財產權及訴訟權(最高法院113年度臺抗字第736號裁
24 定意旨)。然土地於分割確定後，經重測其面積致有增減
25 時，應自負其責，分割前之他共有人分得土地，不受影響
26 (參見71年11月22日臺灣高等法院暨所屬法院71年度法律座
27 談會民事類第14號審查意見)。查，本件再審原告提起訴訟
28 請求分割共有物，經原審為上開分割判決確定後，再審原告
29 於長達將近2年之期間內，均怠於執該確定判決辦理分割登
30 記，迄至系爭土地經重測後，經地政機關依原審確定判決分
31 割內套匯於重測後地籍圖結果，再審原告依原審確定判決所

01 分割區域之面積由3,909平方公尺減為3,726.17平方公尺，
02 再審原告始稱本件存有上開再審事由，而提起本件再審之訴
03 等情，有上開卷附苗栗縣通霄地政事務所函文可參(見院卷
04 第67頁)，揆諸上開說明，本件再審之訴，本非適法；況
05 且，參諸土地法第46條之1至第46條之3執行要點第21點規
06 定：「共有土地於辦竣重測後，申請人始持重測前土地標示
07 之民事確定判決向地政事務所申請共有物分割複丈、登記
08 時，其重測後地籍圖形、面積與重測前不相符合者，應依下
09 列規定辦理：(一)通知申請人應於一定期限內，就重測後
10 結果檢具原全體共有人協議書，據以辦理。(二)申請人逾
11 期未檢具協議書者，應依法院判決意旨及有關圖說，以重測
12 前地籍圖至實地測定界址點位釘立界標，再以重測後地籍圖
13 調製之土地複丈圖測取分割界址點，計算面積後辦理分割登
14 記並將登記結果通知有關權利人。土地辦竣重測後，申請人
15 始持重測前土地標示之民事給付確定判決申請土地分割登
16 記者，應依前項規定辦理。」，可知，再審原告本仍可透過檢
17 具原全體共有人協議書，就重測前、後不相符部分辦理系爭
18 土地之分割，縱因事實上困難而未能取得全體共有人協議書
19 辦理，地政機關亦得依據原審確定判決意旨及相關圖說辦理
20 分割，尚非無救濟途徑。故再審原告捨上開救濟途徑而不
21 為，憑空杜撰再審事由而率予提起本件再審之訴，自非可
22 取，併予敘明。

23 四、按再審之訴顯無再審理由者，得不經言詞辯論，以判決駁回
24 之，民事訴訟法第502條第2項定有明文；而所謂再審之訴顯
25 無再審理由，係依再審原告所主張之再審理由，不經調查即
26 可認定，在法律上顯無理由而不能獲得勝訴之判決者而言
27 (最高法院88年度臺上字第634號民事判決意旨參照)。如
28 上所述，本件再審原告主張民事訴訟法第496條第1項第1
29 款、第13款之再審事由，不經調查，均足認顯無理由，爰不
30 經言詞辯論，逕以判決駁回之。

31 五、據上論結，本件再審之訴，顯無再審理由，依民事訴訟法第

01 502條第2項、第78條，判決如主文。

02 中 華 民 國 114 年 11 月 28 日

03 民事第二庭 法 官 鄭子文

04 以上正本係照原本作成。

05 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
06 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
07 命補正逕行駁回上訴。

08 中 華 民 國 114 年 11 月 28 日

09 書記官 周煒婷