

臺灣苗栗地方法院民事裁定

114年度司聲字第15號

聲 請 人 億光電子工業股份有限公司

法定代理人 葉寅夫

代 理 人 鄭楚甯律師

黃沛瑜

相 對 人 黃義豪

上列聲請人聲請返還擔保金事件，本院裁定如下：

主 文

臺灣彰化地方法院109年度存字898號擔保提存事件，聲請人所提存之擔保金新臺幣246萬元，准予返還。

聲請訟訴費用新臺幣1,000元由相對人負擔。

理 由

一、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物。前開規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，民事訴訟法第104條第1項第3款、第106條分別定有明文。又債權人依假扣押裁定供擔保後，已經假扣押執行，嗣撤銷該假扣押裁定或於收受假扣押裁定後已逾30日（強制執行法第132條第3項之情形），撤回假扣押執行者，債務人就假扣押執行所受之損害，應認已得確定並能行使，於此情形，債權人自得依上述規定，定期催告受擔保利益人行使權利而於債務人未行使後，聲請法院裁定發還提存之擔保物（最高法院102年度第12次民事庭會議決議意旨參照）。

二、本件聲請意旨略以：兩造間假扣押事件，聲請人前依本院109年度司裁全字第130號民事裁定，為擔保假扣押，而提供新

01 臺幣(下同)246萬元之擔保金，以臺灣彰化地方法院(下稱彰
02 化地院)109年度存字第898號提存後，遂以彰化地院109年度
03 執全字第169號對相對人之責任財產假扣押強制執行在案。
04 茲因上開假扣押事件業經聲請人撤回執行，應認該假扣押程
05 序業已終結，另聲請人向本院聲請催告相對人行使權利，亦
06 經本院113年度司聲字第95號裁定允許，相對人迄今仍未行
07 使權利，爰聲請返還擔保金等語。

08 三、聲請人主張之上開事實，業據其提出本院109年度司裁全字
09 第130號裁定、彰化地院109年度存字第898號提存書、彰化
10 地院109年度執全字第169號事件民事撤回狀、本院113年度
11 司聲字第95號裁定及相對人未行使權利之證明通知影本為
12 證，並經本院依職權調閱上開卷宗審核無訛，堪信為真實。
13 茲因本件聲請人已撤回對相對人之假扣押執行，依強制執行
14 法第132條第3項之規定意旨，聲請人雖未撤銷上開假扣押裁
15 定，惟其收受上開假扣押裁定已逾30日，其亦不得再對相對
16 人聲請執行，是可謂訴訟已終結。又聲請人另向本院聲請催
17 告相對人行使權利，經本院以113年度司聲字第95號裁定命
18 相對人於裁定送達翌日起21日內向本院為行使權利之證明，
19 而相對人於上開裁定送達後迄今仍未對聲請人聲請調解、核
20 發支付命令或起訴請求損害賠償等與起訴有相同效果之訴訟
21 行為，此經本院依職權向臺灣新北地方法院、臺灣彰化地方
22 法院及本院民事庭分案查核無誤，是聲請人聲請返還擔保
23 金，核與前揭規定相符，應予准許。

24 四、爰裁定如主文。

25 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
26 事務官提出異議，並繳納裁判費用1,000元。

27 中 華 民 國 114 年 5 月 14 日

28 民事庭司法事務官 曹靖