

臺灣苗栗地方法院民事小額判決

114年度苗小字第322號

原告 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 松延洋介

訴訟代理人 陳巧姿
沈明芬
莊子賢律師

被告 李彥頡

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年7月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬肆仟伍佰捌拾捌元，及自民國一百一十四年四月二十八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。被告應給付原告之訴訟費用額確定為新臺幣壹仟元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：原告所承保訴外人優駿租賃有限公司所有車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭車輛）之車體損失險。被告於民國111年12月29日14時21分許，駕駛車牌號碼000-0

01 000號車輛，行經苗栗縣公館鄉台72線29.3公里處，因行駛
02 時未保持安全距離，而與訴外人邱明達駕駛之系爭車輛發生
03 碰撞，致系爭車輛受損，支出修理費用共新臺幣（下同）7
04 4,588元（其中工資20,427元、烤漆54,161元）。原告已依
05 保險契約給付被保險人上開款項，因而取得保險代位權。為
06 此，爰依民法第191條之2前段、第196條及保險法第53條之
07 規定，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告74,588元，
08 及自起訴狀送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之遲
09 延利息。

10 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
11 述。

12 三、得心證之理由：

13 (一)查原告主張之事實，業據其提出系爭車輛行照、苗栗分局福
14 基派出所道路交通事故當事人登記聯單、初步分析研判表、
15 現場圖、汽車保險單、中華賓士汽車股份有限公司內湖廠估
16 價單、統一發票、相關照片為證（見本院卷第19頁至第43
17 頁），並經本院向苗栗縣警察局苗栗分局調取本件交通事故
18 之現場圖、邱明達及被告之調查紀錄表、當事人登記聯單、
19 初步分析研判表、相關照片附卷為憑（見本院卷第49頁至第
20 63頁）。另被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未
21 提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同
22 條第1項規定，視同自認，是本院審酌原告提出之上開證
23 據，堪信原告之主張為真實。

24 (二)汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
25 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第191條
26 之2前段定有明文。本件被告於前揭時、地，駕車不慎碰撞
27 系爭車輛，致系爭車輛受損，依上開規定，自應負損害賠償
28 責任。

29 (三)不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少
30 之價額，民法第196條定有明文。又物被毀損者，被害人依
31 民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費

01 用為估定之標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換
02 舊品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議參
03 照）。原告主張系爭車輛之修理費用包括工資20,427元、烤
04 漆54,161元，合計74,588元，業據其提出上開修理費用估價
05 單、發票為證。而上開修理費用均為工資，並無零件費用，
06 故無零件折舊之計算問題，則原告主張系爭車輛之必要修復
07 費用為74,588元，應屬可採。

08 (四)被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人
09 有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行
10 使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項前段
11 定有明文。此項法定代位權之行使，有債權移轉之效果，故
12 於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人之請求權即
13 移轉於保險人。又損害賠償祇應填補被害人實際損害，保險
14 人代位被害人請求損害賠償時，依保險法第53條第1項規
15 定，如其損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，固得
16 就其賠償之範圍，代位請求賠償，如其損害額小於保險人已
17 給付之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應祇以該損害
18 額為限（最高法院69年度台上字第923號判決意旨、65年台
19 上字第2908號判例意旨參照）。查原告業已依保險契約之約
20 定賠付系爭車輛之修理費用，而被告應負擔之系爭車輛必要
21 修復費用為74,588元等情，已如前述；揆諸前開說明，原告
22 得代位被保險人向被告請求之損害賠償額，亦應以74,588元
23 範圍內為限。

24 (五)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
25 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
26 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
27 之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢
28 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約
29 定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率
30 未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第2
31 29條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。本件原

01 告得請求被告給付之金額，給付並無確定期限，而原告起訴
02 請求，起訴狀繕本業於114年4月17日寄存送達被告，自000
03 年0月00日生送達效力，有本院送達證書在卷足參（見本院
04 卷第83、85頁），已生催告給付之效力；參諸前開規定，原
05 告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即114年4月28日起至
06 清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，應屬有據。

07 四、綜上所述，原告依民法第191條之2前段、第196條及保險法
08 第53條之規定，請求被告給付74,588元，及自114年4月28日
09 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予
10 准許。

11 五、本件係適用小額程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
12 436條之20規定，應依職權宣告假執行。

13 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

14 中 華 民 國 114 年 7 月 31 日

15 苗栗簡易庭 法官 賴映岑

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理由
18 ，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，及須按他造當事人之人數
19 附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 上訴理由應表明：

21 一、原判決所違背之法令及其具體內容。

22 二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

23 如未表明上訴理由者，應於上訴後20日內向本院提出上訴理由。

24 中 華 民 國 114 年 7 月 31 日

25 書記官 趙千淳