臺灣苗栗地方法院民事小額判決

114年度苗小字第16號

原告 楊登凱

被告 張喬甯

上列當事人間清償債務事件，本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依被告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告為FM美髮集團云騏髮藝執行長，被告則以合夥形式擔任旗下美髮師，兩造並約定由原告代墊「1089台灣國際美髮教育發展團隊課程」（下稱系爭課程）學費，共計新臺幣（下同）125,000元，如被告任職滿2年且參與課程沒有遲到、曠課、請假等情形，則云騏髮藝願負擔一半學費，但被告上課有遲到、曠課的情形。現被告已退夥，尚積欠原告62,500元未為給付，爰依消費借貸法律關係提起本訴等語。並聲明：被告應給付原告62,500元及自民國113年8月30日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

三、被告則以：被告於原告經營之公司任職期間，參加由公司安排之系爭課程，課程費用為125,000元。兩造約定，被告僅需支付一半課程費用即62,500元，被告於完成課程後，已如數支付。原告所提出之課程費用繳費證明，無法證明被告應給付全額學費。原告、云騏髮藝、楊云騏或云騏髮藝旗下各

01 分店人員，都沒有人對被告說要做滿2年，否則學費要負擔
02 全額之類的語，被告也沒有如此同意且被告也未向原告借貸
03 金錢等語為辯。並聲明：駁回原告之訴。

04 四、原告主張之上開事實，雖據原告提出繳款line對話截圖、被
05 告參與課程line截圖、繳款證明及學費收據為證（支付命令
06 卷第9至17頁）。惟為被告所否認，並以前詞為辯。按金錢
07 消費借貸為契約之一種，須當事人間互相表示借貸之意思一
08 致，且貸與人將金錢之所有權移轉於借用人，始生效力。當
09 事人主張金錢消費借貸契約存在，應就借貸意思表示合致及
10 借款業已交付之事實，負舉證責任，其僅證明金錢之交付，
11 未證明借貸意思表示合致者，仍不能認金錢借貸契約存在
12 （最高法院112年度台上字第1647號判決意旨參照）。原告
13 主張兩造間存有消費借貸契約，原告自應就125,000元借貸
14 意思表示合致及借款12,500元業已交付之事實，負舉證責
15 任。依原告所述，系爭課程學費12,500元係云騏髮藝所支
16 出，但係以原告之名義為被告代墊（卷第56頁、第58頁），
17 依原告所提出合作金庫商業銀行匯款（340,000元）申請書
18 之匯款人並非原告且受款人係訴外人鄭志煒並非被告，金額
19 亦非12,500元（支付命令卷第15頁），另原告所提「1089台
20 灣國際美髮教育發展團隊」之證明書雖記載被告之學費125,
21 000元是由原告代為給付（支付命令卷第17頁），惟該證明
22 書除蓋用「1089台灣國際美髮教育發展團隊」印章外，並無
23 法定代理人或代表人之簽名，真實性顯有可疑。是依原告所
24 述及原告所提匯款申請書、證明書等證據，均無法證明原告
25 與被告間存有125,000元借貸意思表示合致及原告已將125,0
26 00元交付被告之事實。原告主張依消費借貸法律關係，請求
27 被告給付62,500元本息，為無理由，應予駁回。

28 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

30 苗栗簡易庭 法官 張淑芬

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內，以判決違背法令為理
02 由，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，及須按他造當事人之
03 數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
04 上訴理由應表明：
05 一、原判決所違背之法令及其具體內容，
06 二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。
07 如未表明上訴理由者，應於上訴後20日內向本院提出上訴理由。
08 當事人如對本件訴訟內容有所疑義，得聲請閱卷。