臺灣苗栗地方法院民事裁定

115年度消債更字第58號

聲　請　人
即　債務人　鄭世宇
000000000000000000
債　權　人　台中商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李瑞倉
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　京城商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　歐陽子能
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　周添財
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　蘇訓儀
債　權　人　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　楊文鈞
000000000000000000
000000000000000000
債　權　人　星展(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　伍維洪
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　陳正欽
債　權　人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　吳東亮
債　權　人　第一金融資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　王蘭芬
代　理　人　王秋翔
上列當事人因消費者債務清理事件，聲請人聲請更生，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣臺中地方法院。

理　由

一、按更生及清算事件專屬債務人住所地或居所地之地方法院管轄，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第5條定有明文。次按依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之區域者，即為設定其住所於該地，為民法第20條所明定，是我國民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有久住一定區域之意思，客觀上有住於一定區域之事實，該一定之區域始為住所，故住所並不以登記為要件。又戶籍法為戶籍登記之行政管理規定，戶籍地址乃係依戶籍法所為登記之事項，戶籍地址並非為認定住所為唯一標準（最高法院93年度台抗字第393號裁定可參）。倘依一定事實，足認以廢止之意思離去其住所者，即為廢止其住所，民法第24條固有明文。惟雖離去其住所，如出國留學、出外就業、在營服役、在監服刑、離家避債、逃匿等，但有歸返

之意思者，尚不得遽認廢止其住所（最高法院102年度台抗字第201號民事裁定參照）。又關於更生或清算之程序，除本條例別有規定外，準用民事訴訟法之規定；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，此為消債條例第15條及民事訴訟法第28條第1項所分別明定。

二、經查，聲請人於民國115年5月21日向本院提出消費者債務清理更生聲請狀所填載之租屋處居所地雖載為「苗栗縣○○鄉○○村0鄰00號」，伊並檢附租期為113年6月5日至115年6月5日之房屋租賃契約書到院為證（見本院卷第19頁、第65頁至第67頁）；惟查，觀諸聲請人於聲請前之114年2月25日起迄今之戶籍址均設於「臺中市○○區○○街000號」，又財團法人金融聯合徵信中心申請查詢當事人即聲請人綜合信用報告回覆書之送達地址亦同上址，且參以聲請人任職之萬事達通運有限公司登記地址乃設於「臺中市○○區○○○路○段000號1樓」，況聲請人與金融機構債權人間之債務協商亦係向「臺中市北屯區調解委員會」提出申請等情，有聲請人戶籍謄本、聯徵報告、工商登記資料及調解不成立證明書等在卷可參（見本院卷第41頁至第43頁、第75頁、第207頁），則佐以聲請人乃陳稱伊當初係為躲債而於苗栗縣租屋，現已無居住在苗栗縣，並搬回戶籍址居住等語，有本院電話紀錄在卷可證（見本院卷第209頁），是當足認聲請人於提出本件更生聲請之初所填載之苗栗縣租屋地址，應僅屬伊當時短暫避債居住之處，尚無長久居住之意，且現亦已未居住該址甚明。從而，依前揭規定及說明，堪認本件應由聲請人之戶籍地法院即臺灣臺中地方法院為管轄法院，而聲請人向本院聲請更生，違反前揭專屬管轄之規定，爰依職權移轉該管轄法院。

三、裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日

民事第一庭　法　官　許惠瑜

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　17　　日

書記官　劉碧雯