臺灣苗栗地方法院民事簡易判決

115年度苗簡字第632號

原　　告　馨琳揚企管顧問有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　唐明良

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

訴訟代理人　蔡馥琳

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

　　陳欣雅

　　邱永良

被　　告　黃鴻恩

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求給付電信費事件，本院於民國115年10月1日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

一、被告應給付原告新臺幣壹拾參萬柒仟貳佰柒拾伍元，及其中伍萬參仟伍佰陸拾捌元自一一五年八月一日起至清償日止，

按週年利率百分之五計算之利息。

二、訴訟費用由被告負擔。

三、本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告前向訴外人亞太電信股份有限公司（下稱亞太電信）及台灣大哥大股份有限公司（下稱台灣大哥大，與亞太電信合稱原債權人）分別申請共6組行動電話門號，各為0000000000、0000000000、0000000000、0000000000、0000000000、0000000000使用（前三門號為亞太電信、後三門號為台灣大哥大），並各與原債權人簽立行動電話異動申請或使用服務契約（下合稱系爭契約）使用。惟被告未依約繳納電信費用，且未達約定期間即提前終止契約，共積欠電信費新臺幣（下同）5萬3,568元、補償金及違約金8萬3,707元，總計13萬7,275元未清償。前開債權業經原債權人讓與原告，並以本件起訴狀繕本之送達作為債權讓與之通知被告，為此，爰依系爭契約及債權讓與之法律關係，請求被告給付上開費用及利息等語。並聲明：被告應給付原告13萬7,275元，及其中5萬3,568元自起訴狀送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、法院之判斷：

按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視同自認；當事人對於他造主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第1項之規定；民事訴訟法第280條第1項前段、第3

項前段分別定有明文。原告主張前揭事實，業據其提出債權讓與證明書、亞太電信行動電話服務申請書、異動申請書、專案同意書、電信服務費收據、專案補償款繳款單、續約同意書、台灣大哥大過戶申請書、專案同意書、電信費帳單、專案補貼款繳款通知書、續約同意書、債權讓與通知書等件為證（卷第19至117頁）。而被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場或提出書狀加以否認或爭執，本院審酌前揭書證，認原告之主張為真實。從而，原告依系爭契約及債權讓與之法律關係，請求被告給付如主文所示之款項，即無不合，應予准許。

四、本件係依民事訴訟法第427條第1項規定適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，本院應依職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　27　　日

苗栗簡易庭　法　官　王瀅婷

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　27　　日

書記官　周煒婷