

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度湖簡字第1618號

原告 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 林淑真

被告 蔡珮蓁

上列當事人間清償債務事件，本院裁定如下：

主 文

本件聲明第一項請求給付信用卡帳款部分移送臺灣基隆地方法院。

本件聲明第二項請求給付信用貸款部分移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按，訴訟，由被告住所地之法院管轄；當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。民事訴訟法第1條第1項前段、第24條第1項分別定有明文。又，小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用民事訴訟法第12條或第24條之規定，但兩造均為法人或商人者，不在此限，同法第436條之9規定甚明。另按，訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。同法第28條第1項亦有明文。

二、經核：(一)本件原告訴之聲明第一項請求被告給付信用卡帳款部分，訴訟標的金額為新臺幣（下同）5萬4,629元，係屬小額事件，無合意管轄條款之適用，且與原告訴之聲明第二項請求清償借款（即信用貸款）適用簡易程序部分，係不同程序，當無民事訴訟法第248條之適用。而被告之住所地係位於新北市金山區，有其個人戶籍資料查詢結果可參，依民事訴訟法第1條第1項規定，此部分應由臺灣基隆地方法院管轄。

01           。(二)本件原告訴之聲明第二項請求24萬6,435元暨利息部分  
02           ，係本於消費借貸之法律關係，而兩造就此法律關係，已經  
03           以書面合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，有原告  
04           提出之貸款總約定書（第17條）影本可參（見本院卷第27頁  
05           ），依前揭同法第24條第1項規定，此部分自應由臺灣臺北  
06           地方法院管轄。(三)爰依職權分別移送於各該管轄法院。

07   三、爰裁定如主文。

08   中    華    民    國       114    年       1       月       8       日  
09                                  內湖簡易庭法   官   施月耀

10   以上正本係照原本作成。

11   如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗  
12   告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後  
13   10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

14   中    華    民    國       114    年       1       月       8       日  
15                                  書記官   朱鈴玉