臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度湖簡字第564號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 莊友仁

陳振盛

被告 黃詩晟

(另案於法務部○○○○○○○○鹿草
分監執行中)

訴訟代理人 周碧雲律師 (法律扶助律師)

上列當事人間請求侵權行為損害賠償 (交通事件) 事件, 本院於
民國113年6月12日言詞辯論終結, 判決如下:

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由要領

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定, 合併記載事實及理
由要領, 其中兩造主張之事實, 依同項規定, 引用當事人於
本件審理中提出的書狀及言詞辯論筆錄。

二、得心證之理由:

(一)按強制汽車責任保險法所稱被保險人, 指經保險人承保之要
保人及經該要保人同意使用或管理被保險汽車之人, 同法第
9條第2項定有明文。次按「被保險人有下列情事之一, 致被
保險汽車發生汽車交通事故者, 保險人仍應依強制汽車責任
保險法規定負保險給付之責。但得在給付範圍內, 代位行使
請求權人對被保險人之請求權: 五、違反道路交通管理處罰
條例第21條或第21條之1規定而駕車。」, 同法第29條第1項
第5款亦有明文。參諸本條文之立法理由在於: 「…二、本

01 保險不應因被保險人之不正行為而致受害人不能獲得理賠，
02 仍應由保險人先對受害人給付後再向被保險人代位求償。」
03 換言之，強制汽車責任保險法前揭規定係為保障受害人，不
04 使受害人失去儘速獲賠之保障，故特別規定因被保險人故意
05 或惡意行為等原屬一般保險不理賠之道德危險事由，保險人
06 仍應予以賠償，保險人對受害人給付保險金後，受讓受害人
07 對被保險人之損害賠償請求權，方得向被保險人求償，且其
08 求償範圍不得逾越給付金額，故其本質上仍為行使保險代位
09 權之性質，乃係基於受害人損害賠償請求權之法定移轉，並
10 非獨立之求償權。此項法定代位權之行使，有債權移轉之效
11 果，故於保險人給付賠償金額後，被害人對於被保險人之請
12 求權即移轉於保險人。是前揭條文之規定既為強制汽車責任
13 保險制度所特有，基於保障受害人之政策性目的，擴大保險
14 人之承保範圍，但為懲罰「被保險人」之「惡意」行為，並
15 平衡保險人之利益，賦予保險人得代位行使受害人對於惡意
16 被保險人之損害賠償請求權，使該被保險人負終局責任，故
17 加害人如非被保險人即經保險人承保之要保人及經該要保人
18 同意使用或管理被保險汽車之人，而係第三人，縱有強制汽
19 車責任保險法第29條規定之各款情事，亦無該條之適用。此
20 觀同法第9條第2項民國94年2月5日修正理由：「…被保險人
21 之範圍，除依第1項規定向保險人申請訂立本保險契約且經
22 保險人承保者外，經該要保人同意而使用或管理被保險汽車
23 之人，亦應為本保險之被保險人範圍，且同意不僅包括事前
24 允許亦包括事後承認，俾符合一般汽機車所有人同意親朋好
25 友使用其車輛之現況。爰修正現行條文被保險人之定義，列
26 為第2項。又若非被保險人所致之汽車交通事故，則應由特
27 別補償基金補償，非本條規範範圍。」等語自明。另按當事
28 人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。民事訴
29 訟法第277條本文定有明文。

30 (二)原告主張：被告不遵守燈光號誌之指揮並無照騎乘車牌號碼
31 000-0000號普通重型機車（下稱肇事機車），致訴外人白庭

01 豪受有傷害，伊為肇事機車之保險人，上開事故發生時在保
02 險期間內，經白庭豪對伊提出強制汽車責任保險傷害醫療給
03 付申請，伊並依保險契約賠付白庭豪新臺幣（下同）1,870,
04 000元，並依強制汽車責任保險法第29條規定受讓上開損害
05 賠償請求權等語。然查，肇事機車之所有人為訴外人施博
06 呈，此有公路監理電子闖門查詢結果在卷可憑（見本院112
07 年度湖訴字第6號卷一第215頁，下稱另案）。被告於另案言
08 詞辯論期日亦陳稱：我當天在訴外人即施博呈之子施驊肱的
09 住處，我去找他聊天，我要離開時，施驊肱在睡覺，我騎他
10 的車去朋友開的店買東西，我騎他的車時沒有跟他說我要使
11 用他的車子等語（見另案卷第256頁），核與被告於臺灣基
12 隆地方法院110年度少調字第429號案件警詢中陳稱：肇事機
13 車車主沒有同意借我機車，我從他家直接拿的等語（見本院
14 卷第230、234頁）、證人施驊肱於警詢中陳稱：肇事機車車
15 主是我爸爸施博呈，被告沒有經過我同意拿取車鑰匙，大約
16 晚上8點我起床後發現車鑰匙不見了等語（見本院卷第237
17 頁）互核均相符，堪認被告騎乘肇事機車前，未得肇事機車
18 所有人即系爭保險契約要保人施博呈同意使用，亦非管理肇
19 事機車之人，依強制汽車保險法第9條第2項規定，被告即非
20 該法所稱之被保險人。從而，被告縱係無照騎乘肇事機車、
21 原告縱已給付白庭豪相關損害賠償款項，仍無從依同法第29
22 條規定受讓損害賠償請求權。是以，原告之訴為無理由。

23 三、綜上所述，原告依侵權行為與保險代位之法律關係，請求被
24 告給付1,870,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
25 止，按週年利率5%計算之利息，為無理由，應予駁回。

26 四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經本院審酌
27 後，認與判決結果不生影響，爰不逐一論駁，併此敘明。

28 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日

30 內湖簡易庭 法官 許凱翔

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

04 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日
05 書記官 許慈翎