臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度湖簡字第892號

原告 李永明
訴訟代理人 梁秀玉
被告 合迪股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 鄭川原

上列當事人間確認本票債權不存在事件，經本院於民國113年9月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣3,860元由原告負擔。

事實及理由要領

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張與被告之答辯，並依同條項規定，分別引用兩造書狀及本院言詞辯論筆錄。

二、本院之判斷：

(一)原告主張被告持有以原告及訴外人共同簽發如附表所示之本票（下稱系爭本票），惟系爭本票簽發日期為111年6月15日至115年5月15日止，涉及偽造日期，且原告欲聲請停止強制執行，爰提起本訴確認系爭本票債權不存在。

(二)查系爭本票原因關係為訴外人曾昱志前邀同原告為連帶保證人，以分期付款方式，向訴外人黃婷玉（下逕稱其名）購買2007年式，三陽牌，車牌號碼為000-000普通重型機車乙輛，約定分期付款期間自民國111年7月17日起至115年6月17日以每月分期價金新臺幣（下同）8,490元，共分48期，黃婷玉後將前開價金債權讓與被告，並與曾昱志共同簽發系爭本票，此有債權讓與同意書及系爭本票為證（見本院卷第23至25頁），可知系爭本票簽發時間應為111年6月15日，並無偽造，且系爭本票僅以本院113年司票字第344號為本票裁

01 定，尚未進行強制執程序，是原告之主張，洵屬無據。
02 (三)原告於本件起訴案由為確認本票債權不存在，惟另請求本院
03 調查業務過失、偽造文書部分，就此部分應屬刑事上告訴或
04 告發，非為民事訴訟案件之範疇，是此部分請求，應予駁
05 回。原告請求返還代墊繳納前開債權之金額，共計16萬1,31
06 0元云云，依前述原告之主張，並非可採，是此部分請求，
07 亦應予駁回。

08 三、綜上所述，原告依據票據之法律關係，請求確認被告持有如
09 附表所示原告所簽發之系爭本票債權不存在，為無理由，應
10 予駁回。

11 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

12 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日
13 內湖簡易庭 法 官 徐文瑞

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
16 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
17 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

18 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日
19 書記官 邱明慧

20 附表：
21

系爭本票					
發票人	發票日(民國)	到期日(民國)	票面金額 (新臺幣)	票號	付款地
曾昱志 李永明	111年6月15日	112年9月17日	36萬元	M2206NN0671	臺北市○○ 區○○路00 0號5樓