臺灣士林地方法院民事小額判決

113年度湖小字第1241號

原告 陳言即陳凱得

被告 陳武村

訴訟代理人 黃泓鈞

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國113年11月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣1,040元，及自民國113年6月25日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，應由被告負擔新臺幣100元，並加計自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

理由要領

一、本件依民事訴訟法第436條之18第1項規定，除主文外，加記同條第2項有關兩造爭執要點之判斷。

二、原告得請求被告賠償之金額：

(一)原告主張其所有ENB-6056號機車（下稱系爭機車），因被告倒車不慎而碰撞受損（下稱系爭事故），修繕費用計新臺幣（下同）1萬4,197元，業據提出維修報價單為憑。被告則抗辯原告並未具體特定系爭機車修繕費用等語。

(二)原告於本院言詞辯論時亦稱系爭車輛尚未維修，因外觀上之損害沒有一定要維修的必要等情（見本院卷第71頁），是以就本件而言，原告既稱僅係外觀上之損害且未實際維修，故應以目前卷證所得證明之實際損害為依據，始屬適當。經核閱卷附事故調查報告資料，由系爭機車車損照片觀之，因系爭事故受損部位應僅為左側車身，再核對系爭報價單，其中左側下護蓋、左側車體護蓋組等零件費用為2,600元（計算式： $1,400 + 1,200 = 2,600$ ），修繕工資應為390元（計算式： $65 +$

01 325=360)，其餘部分之報價項目，尚無其他證據證明係因
02 系爭事故所造成，即非被告應負擔賠償責任之範圍。

03 (三)按損害賠償以回復原狀為原則，於舊品以新品更換時，應扣
04 除合理之折舊。查系爭機車於民國109年1月出廠，依平均法
05 扣除折舊後，現值為650元。因此，原告所得請求之金額為
06 1,040元（計算式：390+650=1,040元），逾此範圍之請求，
07 為無理由，應予駁回。

08 三、綜上，原告依侵權行為法律關係請求被告賠償1,040元，及
09 自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年6月25日起至清償日
10 止，按週年利率5%計算之利息部分，為有理由。逾此範圍之
11 請求，為無理由，應予駁回。

12 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
14 內湖簡易庭 法 官 徐文瑞

15 本件為正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
17 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
18 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送
19 達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附
20 繕本）。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
22 書記官 邱明慧