

臺灣士林地方法院小額民事判決

113年度湖小字第835號

原告 旺旺友聯產物保險股份有限公司

法定代理人 劉自明

訴訟代理人 胡綵麟

被告 林志勝

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，經本院於民國114年2月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣7,453元，及自民國113年2月22日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔新臺幣700元，並加計本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

一、本判決依民事訴訟法第436條之18第1項規定，僅記載主文及理由要領。

二、本院之判斷：

(一)原告承保訴外人葉冠麟（下逕稱其名）所有之車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）之汽車損失保險，系爭車輛於民國111年11月4日由葉冠麟駕駛於臺北市南港區興中路與市民大道八段路口處，遭被告所駕駛之車號000-0000號營業小客車撞擊，致系爭車輛受有損害而生事故（下稱系爭事故），而系爭事故之肇事原因為被告車輛後滑後撞到，被告當庭表示無意見，足認被告於系爭事故有過失。原告已依保險契約給付保險金予葉冠麟，故依法代位向被告求償系爭事故之系爭車輛修理費用。

(二)原告請求車損共計新臺幣（下同）10,485元，並提出估價單

01 為憑（見本院卷第15頁），惟被告抗辯前保桿為舊有車損，
02 並非被告所致等語。依本件道路交通事故照片，被告車輛確
03 實後滑撞擊系爭車輛之前保桿，被告所言為舊有車損，難認
04 有理由。是原告就車損部分，本院准許請求之項目如下：

05 1. 鈹金：1,800元。

06 2. 烤漆：5,279元。

07 3. 零件：374元（系爭車輛出廠年份為西元2018年1月，經定
08 率遞減法計算）。

09 以上金額合計7,453元。

10 三、依職權宣告假執行，並確定兩造應負擔之訴訟費用額（即第
11 一審裁判費）如主文第3項所示。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
13 內湖簡易庭 法 官 徐文瑞

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
16 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
17 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送
18 達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附
19 繕本）。

20 中 華 民 國 14 年 2 月 17 日
21 書記官 陳立偉