宣 示 判 決 筆 錄

113年度湖簡字第1031號

原 告 曾筱淇

訴訟代理人 田美律師

訴訟代理人 沈靖家律師

被 告 陳念恩

上列當事人間113年度湖簡字第1031號損害賠償事件，本院於中華民國113年11月11日言詞辯論終結，並於113年11月11日在本院公開宣示判決。

出席職員如下：

法	官	許凱翔
書	記	官 許慈翎
通	譯	賴慧玲

朗讀案由。

到場當事人：

如報到單所載。

法官依民事訴訟法第434條第2項、第1項宣示判決主文如下，不另作判決書：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣99,034元，及自民國111年11月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1元及該部分自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由要領

一、本件事實要領引用原告書狀及言詞辯論筆錄，被告無正當理由合法通知未到庭，依原告聲請為一造辯論判決。

二、原告向被告請求2筆匯入之金額2筆新臺幣99,033元，共新臺幣198,066元部分，確為被告共同侵權行為所致，依民法第184條第1項前段、第185條規定應予准許。

三、原告主張表意自由、人格法益受損請求精神慰撫金部分，經審酌本案情節、原告受騙經過（詳後述）、造成之損害，難認有人格法益受侵害情節重大。表意自由受侵害部分，經審酌本件侵權行為一切情狀，酌定為新臺幣1元。故原告本件所受損害為新臺幣198,067元。

四、與有過失：依最高法院109年度台上字第3257號判決意旨，審酌現代詐欺集團猖獗，政府不斷宣導接獲不明來電請求操作匯款行為可能係詐騙行為，如接獲電話應打165反詐騙專線或向信用卡發行銀行多方求證，是以一般理性民眾應有防騙意識，然原告僅單方面誤信不詳身分詐欺集團成員逕為匯款，致生本件損害，應認與有過失，依民法第217條規定，認定原告應自負50%過失，故酌減被告賠償金額至50%，即新臺幣99,034元（小數點元以下四捨五入）。

五、原告超出刑事附帶民事訴訟裁定部分，前經本院命補繳裁判費，而此部分僅1元勝訴，故諭知如主文第3項所示。

中華民國 113 年 11 月 11 日

臺灣士林地方法院內湖簡易庭

書記官 許慈翎

法官 許凱翔

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
02 書記官 許慈翎