臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度湖簡字第1072號

原告 許雅惠即喆寶貝自然食品坊

被告 楊淑娟

訴訟代理人 孫大龍律師

上列當事人間清償債務事件，經本院於民國113年9月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,990元由原告負擔。

事實及理由要領

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張與被告之答辯，並依同條項規定，分別引用兩造書狀及本院言詞辯論筆錄。

二、本院之判斷：

(一)原告主張被告於民國112年1月1日起頂讓原告獨資店面設備、長期會員及店面招牌，承諾原告支付修繕代墊費用、頂讓金、月租金、管理費及利息共計新臺幣180,600元，並有兩造頂讓契約書、通訊軟體Line對話紀錄為憑（見支付命令卷第15至16頁），爰依消費借貸法律關係提起本訴。

(二)按當事人提起民事訴訟，除須具備訴訟成立要件（如民事訴訟法第249條第1項各款情形）外，當事人請求法院為有利於己之本案判決，尚須具備：當事人適格、訴訟標的之法律關係、保護之必要等權利保護要件。又關於訴訟標的之權利或法律關係之存否，在何人與何人間予以解決，始為適當有意義者，即為當事人適格之問題，若當事人有不適格，原告之訴即欠缺訴權存在之要件，其訴無理由，應以判決駁回原告之訴（最高法院27年度上字第1964號判決意旨參照）。又當事人提起民事訴訟，其當事人適格有欠缺者，法院毋庸命其

01 補正（司法院院字第2351號解釋意旨可資參照）。原告起訴
02 於當事人適格有欠缺者，係屬訴無理由，法院應以判決駁回
03 之（最高法院29年抗字第347號判決意旨可資參照）。是依
04 上揭說明可知，當事人適格有欠缺者，係屬欠缺權利保護要
05 件，法院無庸命其補正，即得逕以判決駁回。

06 (三)經查，原告係依兩造簽訂之「大環淨汐止店」頂讓契約書
07 （下稱系爭頂讓契約書）請求被告清償債務，惟系爭頂讓契
08 約書之當事人為甲方：雅辰貿易有限公司（代表人 許雅
09 惠）及乙方：揚旭自然食品坊（代表人 楊淑娟），本件訴
10 訟原告為許雅惠即喆寶貝自然食品坊，與系爭頂讓契約書之
11 甲方即債權人雅辰貿易有限公司（下稱雅辰公司）不符，雅
12 辰公司係屬法人，基於法人格獨立原則，公司本身即為權利
13 義務主體，依據原告起訴主張之事實及法律關係，應由雅辰
14 公司主張，而非由原告以獨資身分主張，堪認原告對被告提
15 起本件訴訟，實已有原告當事人不適格之情形。至系爭頂讓
16 契約書之相對人為「揚旭自然食品坊（代表人 楊淑
17 娟）」，原告亦未敘明是否為公司或獨資商號，若為公司，
18 即同有當事人不適格之問題，併此敘明。

19 三、綜上，原告提起本件訴訟，因原告當事人不適格，於法律上
20 為無理由，揆諸首揭說明，應予駁回。

21 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

23 內湖簡易庭 法 官 徐文瑞

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
26 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
27 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

29 書記官 邱明慧