臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度湖簡字第1579號

原告 陽信商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳勝宏

訴訟代理人 李永恩

被告 簡苑倫

訴訟代理人 陳明宗

上列當事人間清償借款事件，經本院於民國114年1月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣6萬3,204元，及自民國108年5月17日起至清償日止，按週年利率百分之9.77計算之利息，暨違約金新臺幣616元。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,660元，由被告負擔五分之三即新臺幣996元，並加計自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣9萬8,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張與被告之答辯，並依同條項規定，引用原告之起訴狀（即支付命令聲請狀）及本件言詞辯論筆錄。

二、本院之判斷

(一)經核，原告主張被告未依約償還借款之事實，業據提出信用貸款借據暨約定書（下稱系爭借貸契約）、查詢放款資料等為證，被告亦不爭執確有借款及後來因故遲延未繳之情，原告此部分主張，應堪信為真正。

(二)關於原告請求自98年7月24日起算利息及違約金部分，就利

01 息方面，按利息、紅利、租金、贍養費、退職金及其他一年
02 或不及一年之定期給付債權，其各期給付請求權，因5年間
03 不行使而消滅。民法第126條定有明文。又，時效完成後，
04 債務人得拒絕給付。同法第144條亦有明文。經查，本件原
05 告係113年5月17日提起本訴（有支付命令聲請狀上收狀戳章
06 可憑），是就起訴前超過5年（即108年5月17日以前）之利
07 息部分，被告為時效抗辯拒絕給付，即屬有據，原告僅得請
08 求自108年5月17日起算之利息。至於違約金方面，系爭借貸
09 契約第4條雖有借款遲延還本或利息時，逾期在6個月以內部
10 分，按約定利率10%，逾期超過6個月部分，按約定利率20%
11 計付違約金之條款，惟按，約定之違約金額過高者，法院得
12 減至相當之數額。民法第252條規定甚明。倘當事人所約定
13 之違約金過高者，為避免違約金制度造成違背契約正義等值
14 之原則，法院得參酌一般客觀事實、社會經濟狀況及當事人
15 所受損害情形，依職權減至相當之金額。本院考量一般利率
16 標準、社會經濟狀況、當事人可能受損害情形，並參酌金融
17 監督管理委員會所公告「消費性無擔保貸款定型化契約應記
18 載及不得記載事項」第7點第2項第1款規定，及「消費性無
19 擔保貸款定型化契約範本」第8條第1項第1款約定，違約金
20 均以違約狀態最高連續收取9期（即9月）為限等一切情狀，
21 認為本件原告請求之違約金，超過起算日9期（月）、即共計6
22 16元以外部分，核屬過高，應予酌減，以616元為限。

23 三、從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第
24 一項所示，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理
25 由，應予駁回。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

27 內湖簡易庭法 官 施月耀

28 以上為正本係照原本作成。

29 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
30 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
31 20日內補提上訴理由書（須依對造人數附繕本）。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
02 書記官 趙修頡