

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度湖簡字第1725號

原告 蘇友彬

訴訟代理人 林世昌律師

複代理人 陳姝蓉律師

被告 臺北市政府財政局

代表人 胡曉嵐

訴訟代理人 陳政江

姚正芬

陳雅鳳

上列當事人間請求確認債權不存在事件，本院裁定如下：

主 文

本件於最高法院就本院對於本件有無審判權作成決定前，停止訴訟程序。

理 由

- 一、本件原告起訴主張其所有門牌號碼臺北市○○區○○街0段000巷0弄0號3樓建物（下稱系爭建物），因被告認為占用其經營之臺北市○○區○○段0○段0000地號部分市有土地（下稱系爭土地）面積5.5平方公尺，於民國112年7月1日以繳款單要求原告給付使用補償金新臺幣（下同）3,033元，原告不服，提起訴願遭不受理，爰提起本訴。
- 二、按普通法院就行政法院移送之訴訟認無審判權者，應以裁定停止訴訟程序，並請求最高法院指定有審判權之管轄法院。民事訴訟法第182條之1本文定有明文。經查，本案經原告向臺灣高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟，並經臺灣高等行政法院地方行政訴訟庭以112年度簡字第326號裁定（下稱原裁定）以無審判權而移送本院乙情，有該院裁定正本在卷可佐（見本院卷第9至11頁）。惟查，兩造前就系爭建物因同一事件惟僅涉及不同月份之補償金涉訟（本院112年

01 度湖簡字第251號)，業經最高法院以112年度台簡聲字第61  
02 號裁定指定由臺北高等行政法院地方行政訴訟庭管轄確定；  
03 而與系爭建物相同情形之相鄰建物之訴訟(本院112年度湖簡  
04 字第47、1175號)，前亦經本院請求最高法院指定有審判決  
05 權之法院，分別經最高法院於112年7月13日、112年12月21  
06 日裁定指定由臺灣高等行政法院地方行政訴訟庭管轄；另就  
07 其他相同情事之訴訟(本院112年度湖簡字第533號號)，亦經  
08 承辦法官裁定停止訴訟後，請求最高法院裁定指定有審判權  
09 之法院中。是以本院認本件爭執應屬公法事件，而非私權之  
10 爭執，而有依首揭規定裁定停止訴訟程序，並移請最高法院  
11 指定有審判權之管轄法院之必要。

12 三、依民事訴訟法第182條之1本文之規定，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日  
14 內湖簡易庭 法 官 徐文瑞

15 以上為正本係照原本作成。

16 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗  
17 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後  
18 10日內補提抗告理由書（須附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,00  
19 0元。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日  
21 書記官 邱明慧