

臺灣士林地方法院民事簡易判決

113年度湖簡字第254號

原告 卓瑄奕

被告 陳雯慧

訴訟代理人 沈美娟

上列當事人間侵權行為損害賠償（交通事件）事件，經本院於民國113年10月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣10萬5,000元，及自民國112年12月20日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、原告其餘之訴駁回。

三、訴訟費用新臺幣8,920元，由被告負擔五分之一即新臺幣1,784元，並加計自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，餘由原告負擔。

四、本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣10萬5,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由要領

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中原告之主張與被告之答辯，並依同項規定，引用兩造各自提出之書狀及本件言詞辯論筆錄。

二、本院之判斷

(一)被告過失肇事侵權行為之認定：

1.查，被告於民國111年8月4日駕駛5755-K9號自用小客車（下稱肇事車輛），沿臺北市○○區○○○路0段00巷0號對面路旁由北往南方向起步左轉行駛時，起駛前未讓行進中之車優先通行，適原告騎乘LAR-5213號大型重型機車（下稱系爭機車），沿同路段對向車道由南往北方向，行經上開地點時，亦疏未注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，貿然直行，二車遂發生碰撞，原告因而受有左肩挫傷、右腕及雙膝擦挫傷等傷害（下合稱系爭傷害）等情，有原告起訴狀所附

證據資料及本院所調取臺北市政府警察局之交通事故調查資料可參。本院綜酌事故發生之情節、原因力大小等一切情事，認為被告之過失責任應為70%，原告之過失責任則為30%。

2.被告就本件事故既有過失，依民法侵權行為規定，原告請求被告就其所受損害負賠償責任，即屬有據。

(二)原告得請求賠償金額之認定：

1.系爭機車受損之損害額方面：

(1)原告主張系爭機車受損，維修費約56萬多元等語。經核，檢視被告所提出、原告提供之維修估價單（見本院卷第83頁，下稱系爭估價單），所載維修費用計新臺幣（下同）53萬3,850元。惟按，損害賠償以回復原狀為原則，於舊品以新品更換時，應扣除合理之折舊。查，系爭機車為106年6月出廠，本院參酌固定資產耐用年數表、固定資產折舊率、營利事業所得稅查核準則第95條第6項等規定，認為上開維修費用，應扣除合理折舊40萬388元，則系爭估價單所載維修項目之必要費用額應為13萬3,462元（計算式：533,850-400,388=133,462），先予敘明。

(2)被告另抗辯系爭機車之維修費用太高，事故撞擊時並沒有零件散落等語。經核，系爭機車雖有因事故碰撞而倒地受損之事實，然衡酌系爭機車車齡已逾6年，再檢視警方事故調查資料中系爭機車之照片，以其傷損痕跡，比對系爭估價單之維修項目，其更換零件所有維修內容，是否均為本次碰撞所致？是否均有相當因果關係及維修必要性？並非無疑。考量其內容難以區分，證明實際損害數額確有困難，是本院參照民事訴訟法第222條第1項、第2項規定意旨，斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，並審酌一切情況，認為系爭機車因本件事故受損，必要維修費用之損害額，應以10萬元定之。超過此金額部分，即難憑採。

2.停車保管費方面：

原告另請求系爭機車之停車保管費10萬元等語，此為被告所否認。經核，原告就此部分損害之主張，並未提出支出費用

之證據以明，難認屬實。再者，系爭機車倘已維修完畢，原告基於個人考量而未取回，縱衍生其他費用，亦難認與本件事故具有相當因果關係，亦不得請求被告賠償之。是原告此部分請求，無從准許。

3.精神慰撫金方面：

本院審酌本件事故情節、原告傷勢程度、精神痛苦程度，以及兩造之年齡、教育程度、經濟狀況等一切情狀，認為原告請求精神慰撫金逾15萬元，核屬過高，應酌減為5萬元，較屬適當。

4.綜上所述，原告因本件車禍受損害金額共計為15萬元。另按，損害之發生或擴大，被害人使用人與有過失者，法院得減輕賠償金額或免除之，民法第217條第1項、第3項亦有明文。關於本件車禍之發生，兩造均有過失，已如前述。則依被告過失責任比例核算後，原告得請求被告賠償之金額應為10萬5,000元(計算式： $150,000 \times 70\% = 105,000$ )。

5.至於原告並請求自112年8月4日起算法定遲延利息部分，經核，本件應屬給付無確定期限之債，而原告並未提出前曾對被告為合法催告之證明，依民法第229條規定，應以本件起狀繕本送達始生催告效力，而得自翌日即112年12月20日起算法定遲延利息；逾此範圍之利息請求，即難准許。

三、從而，原告本於侵權行為之法律關係，請求被告給付如主文第一項所示，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

中華民國 113 年 11 月 8 日  
內湖簡易庭法官 施月耀

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須依對造人數附繕本）。

中華民國 113 年 11 月 8 日  
書記官 朱鈴玉