

臺灣士林地方法院民事裁定

114年度湖簡字第1456號

114年度湖簡聲字第78號

原告 楊亞倫
被告 匯豐汽車股份有限公司

法定代理人 曾鑫城

上列當事人間請求確認本票債權不存在及聲請停止執行等事件，
本院裁定如下：

主 文

本件(含聲請停止執行事件)移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。又非訟事件法第195條第1項規定，發票人主張本票係偽造、變造者，於本票裁定送達後20日內，得對執票人向為裁定之法院提起確認之訴。明定應由為本票裁定法院專屬管轄。另專屬管轄事件與非專屬管轄事件，如係基於同一原因事實者，不宜割裂由不同法院管轄，應併由專屬管轄法院審理，始兼顧兩造之訴訟利益及節省司法資源之公共利益(最高法院102年度台抗字第992號裁定意旨參照)。

二、原告以被告持有其署名為發票人，票面金額共新臺幣240,000元之本票1紙(下稱系爭本票)，該署名非其所親簽為由，向本院提起確認本票債權不存在之訴。惟查，系爭本票前經臺灣臺北地方法院(下稱臺北地院)以95年度票字第132965號裁定准許被告聲請本票強制執行，業經本院調閱上開事件卷宗查核無誤，揆諸前揭說明，原告於本案訴訟(114年度湖簡字第1456號)之聲明係請求確認系爭本票債權不存在，自應專屬為裁定之法院即臺北地院管轄，茲原告向無管轄權之本院起訴，要屬違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、又按發票人主張本票債權不存在而提起確認之訴不合於非訟

01 事件法第195條第1項之規定者，法院依發票人聲請，得許其
02 提供相當並確實之擔保，停止強制執行。非訟事件法第195
03 條第3項定有明文。此所稱法院，應係指受理本案訴訟之受
04 訴法院而言(最高法院97年度台抗字第403號裁定意旨可資參
05 照)。既本院就確認本票債權不存在之訴無管轄權而應移送
06 臺北地院管轄，則原告另依上開規定為停止執行之聲請(即
07 本院114年度湖簡聲字第78號)，乃屬依附該本案確認本票債
08 權不存在之訴之附帶聲請事件，自應由該受移送之本案訴訟
09 法院即臺北地院一併審理，始屬適當，爰將該聲請停止執行
10 事件一併移送於該管轄法院。

11 四、裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 11 月 11 日
13 內湖簡易庭 法 官 林正忠

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗
16 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後
17 10日內補提抗告理由書(須附繕本)。

18 中 華 民 國 114 年 11 月 11 日
19 書記官 許慈翎