

臺灣士林地方法院內湖簡易庭民事裁定

114年度湖簡字第2184號

原告 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

被告 武炳昌

上列當事人間請求返還信用卡消費款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條第1項、第28條第1項分別定有明文。

二、經查，原告依信用卡使用關係，請求被告給付新臺幣24萬8,045元本息。惟查：依兩造於信用卡申請書所附之約定條款已合意以臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）或臺灣新北地方法院為第一審管轄法院，有信用卡約定條款在卷可稽（見本院卷第33頁），被告係向原告申辦信用卡消費，而原告公司總行位於臺北市松山區，被告應訴亦無不便，本件自應由臺北地院管轄。原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤。爰依職權將本件移送於該管轄法院。至原告依督促程序向本院聲請對被告核發支付命令，係因民事訴訟法第510條規定支付命令之聲請專屬於被告住所地之法院管轄，尚不得據以認為原告有拋棄合意定管轄法院權益之意，而被告依同法第516條第1項之規定具狀向本院提出異議，既非就訴訟標的之法律關係為言詞辯論，亦與同法第25條規定「為本案之言詞辯論」不同，自無該法條擬制合意管轄規定之適用，併此敘

01 明。

02 三、爰裁定如主文。

03 中 華 民 國 115 年 2 月 4 日

04 內湖簡易庭 法 官 徐文瑞

05 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗
06 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後
07 10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

08 中 華 民 國 115 年 2 月 4 日

09 書記官 陳立偉