

臺灣士林地方法院民事裁定

114年度湖補字第285號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 蔡明軒

李彥明

上列原告與被告林光業等間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後3日內，具狀補正：

- 一、被告林光業之實際住所或居所，或提出被告林光業現應受送達處所不明之證明，並依法聲請公示送達。
- 二、應補繳裁判費新臺幣1,000元。

如第1項逾期未補正，即依民事訴訟法第249條規定，駁回原告關於被告林光業部分之訴；如第2項逾期未補正，即依民事訴訟法第249條規定，駁回原告本件訴訟，特此裁定。

理 由

- 一、按當事人書狀，應記載當事人姓名及住所或居所，民事訴訟法第116條第1項第1款定有明文。次按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判費，此為必備之程式。又起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人；原告之訴有起訴不合程式或不備其他要件之情形者，依其情形可以補正，經審判長定期間命其補正而不補正者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第244條第1項第1款、第249條第1項第6款分別定有明文。而依同法第436條之23準用同法第436條第2項規定，上揭規定於小額程序仍適用之。
- 二、經查，原告提起本件訴訟，僅記載被告林光業住址為「請鈞院調閱警方資料」，未有該被告住居所，不合首揭法文規定。又本院前雖已依聲請查得林光業之住所並合法送達調解期日通知書，然於起訴狀陳報被告之住所依民事訴訟法第11

01 6條第1項規定係原告之義務，亦係起訴合法性之先決條件。
02 原告雖得於特定被告住所必要範圍內聲請法院調查證據，惟
03 仍不因法院依聲請或依職權查得被告住所後，即謂免除原告
04 依法陳報之義務，因認本件原告仍有具狀補正林光業住居
05 所，以符民事訴訟法第116條第1項第1款所定起訴程式之必
06 要，附予敘明。另原告起訴未據繳納裁判費，查本件訴訟標
07 的金額為新臺幣（下同）4,200元，應徵第一審裁判費1,000
08 元。

09 三、茲以本裁定命原告於收受本裁定送達後3日內，補正如主文
10 所示之事項，如其中第1項逾期未補正，即依民事訴訟法第2
11 49條規定，駁回原告關於林光業部分之訴；如第2項逾期未
12 補正，即依民事訴訟法第249條規定，駁回原告本件訴訟。

13 四、爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 4 月 14 日
15 內湖簡易庭 法 官 許凱翔

16 以上正本係照原本作成。

17 本件不得抗告。

18 中 華 民 國 114 年 4 月 14 日
19 書記官 許慈翎